

高砂市駐車場 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の評価を行った。

基準項目		配点	A 極東開発パーキング株式会社
1	住民の平等利用の確保について	75	51
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	175	119
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	125	81
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	17
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	50	36
6	事業計画書の内容に対しての提案額について	50	34
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	338

(2) 理由、意見

(候補者とした理由)

- ・申請事業者は、駐車場管理の指定管理者としての経験を豊富に有しており、24時間の専用ダイヤルの設置や、一部駐車場の時間貸しへの移行を視野に入れるなど、利用増進に取り組もうとする前向きな提案となっている。

(意見)

- ・月1回の高砂市との定例会議は、実施されることを期待したい。
- ・利用料金について、一部駐車場を値上げする提案であるが、条例で定めた上限以下であることから支障はないと考える。なお、利用者への影響が心配されるため、募集時には丁寧な対応をされたい。
- ・条例改正が前提ではあるが、時間貸しの提案があった。今後、ぜひ取り組むべきと考える。

高砂市都市公園及び高砂市市ノ池公園キャンプ場 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の評価を行った。

基準項目		配点	A 公益財団法人高砂市施設利用 振興財団
1	住民の平等利用の確保について	75	51
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	175	122
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	125	87
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	16
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	50	33
6	事業計画書の内容に対しての提案額について	50	34
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	343

(2) 理由、意見

(候補者とした理由)

- ・申請事業者は公共施設の指定管理者としての経験を豊富に有しており、これまでも当該施設を問題なく管理している実績がある。
- ・新規事業として、緑化ボランティア意見交換の場創設事業があり、新たな活動やコミュニティの形成など、更なる地域への貢献が可能であると思われるため、この提案は評価できる。

(意見)

- ・新規事業は、既存のボランティア団体からの要望ではなく、団体の連携推進とニーズ把握のために申請事業者から提案したとのことである。今後の連携の拡大に期待する。
- ・平成29年度の決算額に比べ、提案額が高額となっているため、精査が必要である。

高砂市向島公園 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の順位付けを行った。

基準項目		配点	A	
			公益財団法人高砂市 施設利用振興財団	B
1	住民の平等利用の確保について	75	50	55
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	150	101	108
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	150	110	102
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	16	16
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	50	33	34
6	事業計画書の提案内容に対する適正な提案額について	50	39	27
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	349	342
評価順位			1	2

(2) 第1順位者とした理由、意見

(第1順位者とした理由)

- ・申請事業者は、これまでも当該施設を管理しており、管理状態は良好であるため、実績と信頼感がある。
- ・ボランティア団体や社会福祉法人等との関係性がこれまでの管理実績の中で構築されており、こうした団体との連携は、評価できる。

(意見)

- ・新たな取組もしっかり行っていただきたい。

高砂市総合運動公園、高砂市総合運動公園体育施設、高砂市生石体育センター
審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の順位付けを行った。

基準項目		配点	A	B 公益財団法人高砂市施設 利用振興財団
1	住民の平等利用の確保について	100	77	75
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	200	141	145
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	100	69	72
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	16	16
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	50	33	36
6	事業計画書の提案内容に対する適正な提案額について	25	12	21
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	348	365
評価順位			2	1

(2) 第1順位者とした理由、意見

(第1順位者とした理由)

- ・申請事業者は、これまでの安定した管理運営実績があり、地域住民やスポーツ団体とも関係が良好であり、信頼感がある。
- ・高砂市体育協会の事務局を運営する提案があり、利用者の利便性の向上が考えられ、新たな事業展開が期待できる。
- ・公益法人としての設立趣旨から、差益の一部については毎年備品を寄附として施設に投じており、利用者に還元している。

(意見)

- ・地域のスポーツ振興に向けた新たな提案など、もう少し積極的な自主事業の提案がほしい。
- ・広報等に力を入れて頂きたい。

高砂市向島多目的球場 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の順位付けを行った。

基準項目		配点	A シンコースポーツ兵庫 株式会社	B
1	住民の平等利用の確保について	100	76	71
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	175	137	112
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	125	83	84
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	16	16
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	50	35	36
6	事業計画書の提案内容に対するの適正な提案額について	25	17	18
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	364	337
評価順位			1	2

(2) 第1順位者とした理由、意見

(第1順位者とした理由)

- ・申請事業者は、これまでの安定した管理運営実績があり、信頼感がある。
- ・隣接する高砂市青年の家の指定管理者として管理されており、向島多目的球場と一体的に活用した連携が期待できる。
- ・夜間照明を30分単位にするなど、利用者ニーズを捉えた利用料金の新たな提案は、利用者の利便性向上につながり、評価できる。

(意見)

- ・自主事業の提案が多くされており、是非、実行していただきたい。

高砂市民プール 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の評価を行った。

基準項目		配点	A 株式会社サンアメニティ大阪
1	住民の平等利用の確保について	75	52
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	150	99
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	150	103
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	25	16
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	75	49
6	事業計画書の内容に対しての提案額について	25	14
評価点合計 (100点満点×委員5人=500点)		500	333

(2) 理由、意見

(候補者とした理由)

- ・申請事業者は、他のプール施設を指定管理者として連続して指定されていること等から、安定した管理運営が行えると考えます。
- ・地元への貢献として、第三者委託は、市内業者を優先し選定することや地元住民の積極採用などを検討されており、評価できます。
- ・スタッフ教育も含めて、管理体制として信頼できます。
- ・積極的な自主事業が提案されている。

(意見)

- ・利用者の安全に留意し、適切な人員確保に努めていただきたい。
- ・市の体育協会や地域との関係強化に努めていただきたい。

高砂市文化会館、高砂市文化保健センター 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の順位付けを行った。

基準項目		配点	A	B たかさご文化創造 プロジェクト
1	住民の平等利用の確保について	90	60	61
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	240	164	170
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	150	95	100
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	30	18	19
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	60	40	40
6	事業計画書の提案内容に対するの適正な提案額について	30	17	23
評価点合計 (100点満点×委員6人=600点)		600	394	413
評価順位			2	1

(2) 第1順位者とした理由、意見

(第1順位者とした理由)

- ・これまでの指定管理者としての経験から、市の文化施策に対する理解が見られる。
- ・自主事業の提案は、地域との連携に主眼が置かれており、利用者の増加を図るとともに、地域を盛り上げていこうという意欲ある提案は期待できる。
- ・利用料金の新たな提案は、利用者のサービス向上、利用者増に対し積極的に取り組む姿勢があり、評価できる。

(意見)

- ・ロードサイドから催事を確認できるよう検討していただきたい。

高砂市ユーアイ福祉交流センター 審査結果

(1) 評価結果

各審査員の評価点を合計し、申請者の順位付けを行った。

基準項目		配点	A 国際ライフパートナー 株式会社	B
1	住民の平等利用の確保について	90	62	62
2	事業計画書の内容が、施設の効用を最大限に発揮するとともに管理経費の縮減について	210	144	141
3	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力について	120	85	81
4	個人情報の保護及び情報公開に対する措置について	60	38	36
5	市民の要望及び苦情並びに安全管理について	90	64	62
6	事業計画書の提案内容に対する適正な提案額について	30	23	16
評価点合計 (100点満点×委員6人=600点)		600	416	398
評価順位			1	2

(2) 第1順位者とした理由、意見

(第1順位者とした理由)

- ・これまで施設管理をしてきた団体であり、実績と信頼感がある。施設運営の中で実際に必要であることをバランスよくまとめ、施設の効用を活かした事業提案がされている。
- ・市の福祉施策等を理解し、障がい者の就労支援に積極的に取り組み、地域における社会貢献活動に積極的である点が評価できる。

(意見)

- ・自主事業は、これまでの実績を踏襲する内容であり、新鮮さを感じる事業展開も期待する。