

平成27年度

高砂市民満足度調査

平成 27 年 7 月
高砂市

アンケート調査の概要

(1) 調査の目的

本年度は、第4次高砂市総合計画（計画期間：平成23年度～平成32年度）の中間年における基本計画の見直しを行うとともに、人口の減少に歯止めをかけ、地域の活性化を図る地方創生総合戦略の策定を併せて行う。本調査は、住まいや結婚・出産、子育てなどの市民の意向を把握し、これらの計画策定にあたっての基礎資料とするため実施するものである。

(2) 調査方法

1. 調査対象

平成27年4月1日現在で高砂市内に在住する18歳以上の人1,000人
（住民基本台帳および外国人登録データから無作為抽出）

2. 実施方法

郵送による調査票の配布・回収

3. 調査期間

平成27年6月上旬～平成27年6月30日（火）

(3) 回収結果

対象者	有効回答数	回収率
1,000人	329人	32.9%

(4) 報告書の注意点

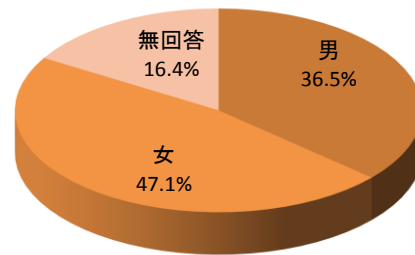
- ・百分率（％）は小数第2位を四捨五入して表示しているため、比率の合計が100%にならない場合があります。複数回答の構成比率の合計は100%になりません。
- ・一部の人を対象とする質問では、対象者数を分母にして比率を算出しています。
- ・二重回答や判読不能の回答などは、無回答に含めています。

調査結果

1. 回答者の属性 * * * * *

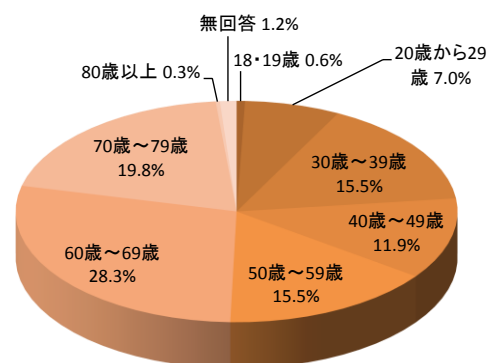
(1) 性別

選択肢	回答数	割合
男	120	36.5%
女	155	47.1%
無回答	54	16.4%
合計	329	100.0%



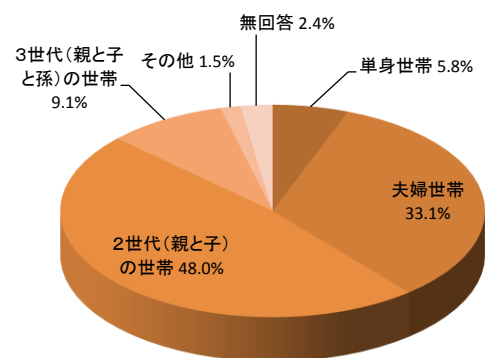
(2) 年齢

選択肢	回答数	割合
18・19歳	2	0.6%
20歳から29歳	23	7.0%
30歳～39歳	51	15.5%
40歳～49歳	39	11.9%
50歳～59歳	51	15.5%
60歳～69歳	93	28.3%
70歳～79歳	65	19.8%
80歳以上	1	0.3%
無回答	4	1.2%
合計	329	100.0%



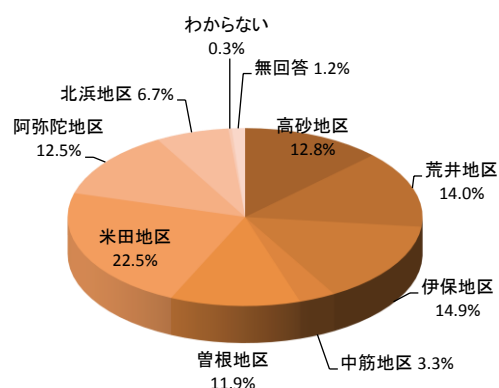
(3) 家族構成

選択肢	回答数	割合
単身世帯	19	5.8%
夫婦世帯	109	33.1%
2世代(親と子)の世帯	158	48.0%
3世代(親と子と孫)の世帯	30	9.1%
その他	5	1.5%
無回答	8	2.4%
合計	329	100.0%



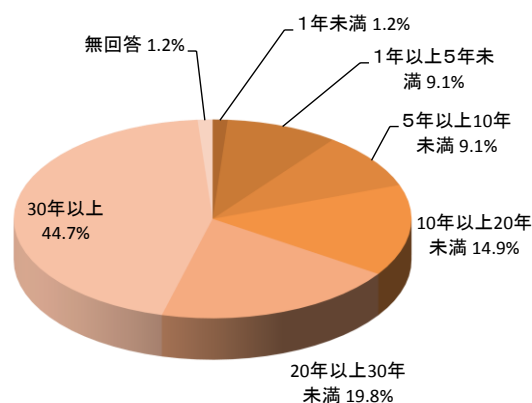
(4) 居住地区

選択肢	回答数	割合
高砂地区	42	12.8%
荒井地区	46	14.0%
伊保地区	49	14.9%
中筋地区	11	3.3%
曾根地区	39	11.9%
米田地区	74	22.5%
阿弥陀地区	41	12.5%
北浜地区	22	6.7%
わからない	1	0.3%
無回答	4	1.2%
合計	329	100.0%



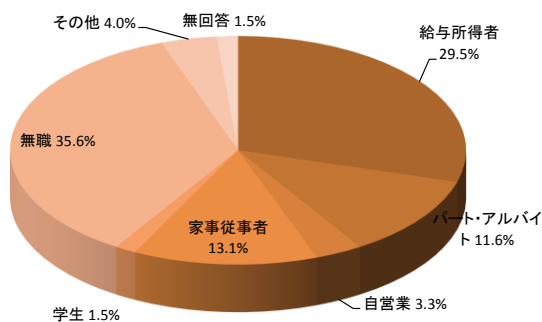
(5) 市内居住期間

選択肢	回答数	割合
1年未満	4	1.2%
1年以上5年未満	30	9.1%
5年以上10年未満	30	9.1%
10年以上20年未満	49	14.9%
20年以上30年未満	65	19.8%
30年以上	147	44.7%
無回答	4	1.2%
合計	329	100.0%



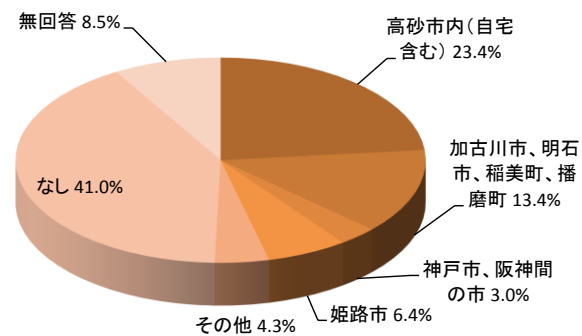
(6) 職業

選択肢	回答数	割合
給与所得者	97	29.5%
パート・アルバイト	38	11.6%
自営業	11	3.3%
家事従事者	43	13.1%
学生	5	1.5%
無職	117	35.6%
その他	13	4.0%
無回答	5	1.5%
合計	329	100.0%



(7) 通勤・通学先

選択肢	回答数	割合
高砂市内(自宅含む)	77	23.4%
加古川市、明石市、稲美町、播磨町	44	13.4%
神戸市、阪神間の市	10	3.0%
姫路市	21	6.4%
その他	14	4.3%
なし	135	41.0%
無回答	28	8.5%
合計	329	100.0%

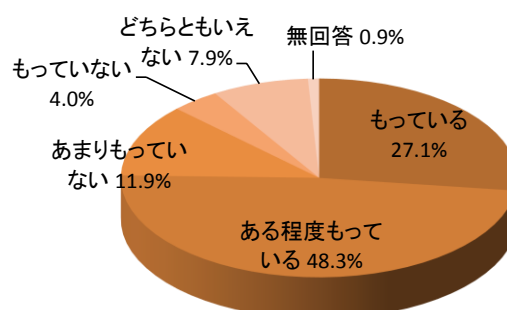


2. 高砂市のイメージ ****

問8 高砂市に「自分のまち」として、どの程度「愛着・親しみ」を持っているか。

「持っている」「ある程度持っている」と回答した人を合わせると、75.4%の人が高砂市に「愛着・親しみ」を持っています。

選択肢	回答数	割合
もっている	89	27.1%
ある程度もっている	159	48.3%
あまりもっていない	39	11.9%
もっていない	13	4.0%
どちらともいえない	26	7.9%
無回答	3	0.9%
合計	329	100.0%



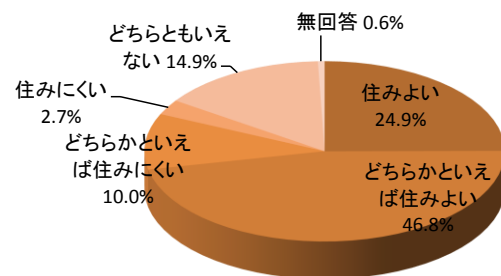
(性別、年齢、地区別の回答割合)

選択肢		もっている ある程度もっている	あまりもっていない もっていない
全体		75.4%	15.8%
性別	男	78.3%	11.7%
	女	73.5%	18.1%
年齢	18・19歳	50.0%	0%
	20歳から29歳	69.6%	30.4%
	30歳～39歳	64.7%	19.6%
	40歳～49歳	76.9%	23.1%
	50歳～59歳	78.4%	15.7%
	60歳～69歳	74.2%	15.1%
	70歳～79歳	84.6%	6.2%
	80歳以上	100.0%	0%
地区	高砂地区	78.6%	11.9%
	荒井地区	78.3%	17.4%
	伊保地区	79.6%	12.2%
	中筋地区	63.6%	36.4%
	曾根地区	59.0%	23.1%
	米田地区	79.7%	14.9%
	阿弥陀地区	70.7%	12.2%
	北浜地区	81.8%	18.2%
市内居住期間	1年未満	75.0%	0%
	1年以上5年未満	70.0%	20.0%
	5年以上10年未満	70.0%	23.3%
	10年以上20年未満	67.3%	28.6%
	20年以上30年未満	75.4%	15.4%
	30年以上	81.0%	9.5%

問9 高砂市を住みよいまちだと感じますか。

「住みよい」「どちらかといえば住みよい」と回答した人を合わせると、70%を超えています。

選択肢	回答数	割合
住みよい	82	24.9%
どちらかといえば住みよい	154	46.8%
どちらかといえば住みにくい	33	10.0%
住みにくい	9	2.7%
どちらともいえない	49	14.9%
無回答	2	0.6%
合計	329	100.0%



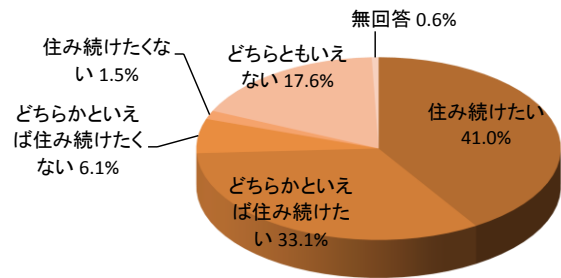
(性別、年齢、地区別の回答割合)

選択肢		住みよい どちらかといえば住みよい	住みにくい どちらかといえば住みにくい
全体		71.7%	12.8%
性別	男	74.2%	12.5%
	女	69.7%	13.5%
年齢	18・19歳	50.0%	11.1%
	20歳から29歳	65.2%	21.7%
	30歳～39歳	68.6%	17.6%
	40歳～49歳	71.8%	20.5%
	50歳～59歳	74.5%	9.8%
	60歳～69歳	74.2%	10.8%
	70歳～79歳	72.3%	6.2%
	80歳以上	0%	100%
地区	高砂地区	71.4%	14.3%
	荒井地区	71.7%	15.2%
	伊保地区	77.6%	12.2%
	中筋地区	63.6%	18.2%
	曾根地区	66.7%	25.6%
	米田地区	78.4%	5.4%
	阿弥陀地区	63.4%	7.3%
	北浜地区	68.2%	18.2%
市内居住期間	1年未満	50.0%	0%
	1年以上5年未満	76.7%	20.0%
	5年以上10年未満	63.3%	23.3%
	10年以上20年未満	67.3%	20.4%
	20年以上30年未満	76.9%	9.2%
	30年以上	72.1%	8.8%

問 10 高砂市に今後も住みたいと思いますか。

「住みたい」「どちらかといえば住みたい」と回答した人を合わせると、74.2%になっています。

選択肢	回答数	割合
住みたい	135	41.0%
どちらかといえば住みたい	109	33.1%
どちらかといえば住みたくない	20	6.1%
住みたくない	5	1.5%
どちらともいえない	58	17.6%
無回答	2	0.6%
総計	329	100.0%



(性別、年齢、地区別の回答割合)

選択肢		住みたい どちらかといえば住みたい	住みたくない どちらかといえば住みたくない
全体		74.2%	7.6%
性別	男	79.2%	4.2%
	女	69.0%	9.7%
年齢	18・19歳	50.0%	9.3%
	20歳から29歳	47.8%	13.0%
	30歳～39歳	68.6%	11.8%
	40歳～49歳	66.7%	12.8%
	50歳～59歳	76.5%	7.8%
	60歳～69歳	78.5%	6.5%
	70歳～79歳	84.6%	1.5%
	80歳以上	100%	0%
地区	高砂地区	71.4%	4.8%
	荒井地区	78.3%	10.9%
	伊保地区	77.6%	8.2%
	中筋地区	63.6%	27.3%
	曾根地区	66.7%	10.3%
	米田地区	78.4%	4.1%
	阿弥陀地区	80.5%	2.4%
	北浜地区	59.1%	13.6%
市内居住期間	1年未満	100%	0%
	1年以上5年未満	73.3%	10.0%
	5年以上10年未満	66.7%	13.3%
	10年以上20年未満	71.4%	12.2%
	20年以上30年未満	69.2%	6.2%
	30年以上	78.2%	5.4%

4. 重要度 *****

問 11 次の市の取組について、今後のまちづくりに重要な取り組みだと思いますか。

市が取り組んでいる施策が、これから先のまちづくりに重要であるかをお聞きしました。

重要度は、「重要」「やや重要」と答えた人の全回答者数に対する割合で、何%の人がその施策について今後重要であると答えているかを示しています。

最も多かったのは「浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）」（88.8%）、続いて「地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）」（87.2%）、「防災活動（自然災害（地震・浸水など）の総合的な対策など）」（86.9%）となり、前回に引き続き医療機関の整備が重要と考えられます。また、教育や環境問題に関する意識が高くなってきています。

《重要度の高い20施策》

順位	施 策（質問項目）		人 数	重要度
1	27	浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）	292	88.8%
2	11	地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）	287	87.2%
3	26	防災活動（自然災害（地震・浸水など）の総合的な対策など）	286	86.9%
4	28	防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）	284	86.3%
5	4	地域福祉の取組みの推進（住み慣れた地域で安心して生活が送れる環境づくり）	276	83.9%
6	29	交通安全対策（交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など）	270	82.1%
7	34	ごみ処理（収集業務、ごみ減量化対策など）	268	81.5%
8	25	救急活動	264	80.2%
9	8	高齢者福祉、介護保険事業の充実	260	79.0%
10	5	子育て支援の充実	257	78.1%
11	24	消防活動	252	76.6%
11	55	市の財政運営の健全化	252	76.6%
13	10	健康増進（市民の健康づくり、疾病予防）	247	75.1%
14	33	下水道の整備	246	74.8%
15	42	社会インフラの整備（道路、橋などの長寿命化、最適化）	244	74.2%
16	12	福祉医療の充実（高齢者、乳幼児、障がい者、母子家庭等への医療費助成）	243	73.9%
17	56	老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）	241	73.3%
18	32	上水道の供給	239	72.6%
19	17	社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）	238	72.3%
20	7	障がい者福祉の充実	237	72.0%
20	41	地域交通網の充実（バスの充実、道路の整備など）	237	72.0%

次のページは、市の施策についての満足度を表す「満足率」「不満率」「満足度スコア」と「重要度」の一覧表です。

満足率は「満足している」「まあ満足している」と答えた人の割合、不満率は「やや不満」「不満である」と答えた人の割合で、満足率から不満率を差し引いたものが満足度スコアです。重要度は「重要」と答えた人の割合です。

5. 満足度・重要度一覧

	施 策（質問項目）	満足率 (A)	不満率 (B)	満足度スコア		重 要 度	
				(A) - (B)	順位		順位
1	市民参画（市政・まちづくりへ参画できる機会の充実）	10.6%	21.6%	-10.9%	45	62.0%	32
2	広報・広聴活動の充実	35.9%	15.8%	20.1%	9	69.3%	23
3	地域コミュニティ活動の促進	24.0%	17.6%	6.4%	13	63.2%	29
4	地域福祉の取組みの推進（住み慣れた地域で安心して生活が送れる環境づくり）	26.7%	25.5%	1.2%	27	83.9%	5
5	子育て支援の充実	19.1%	21.0%	-1.8%	33	78.1%	10
6	ひとり親家庭の自立支援	7.6%	9.4%	-1.8%	33	64.7%	26
7	障がい者福祉の充実	9.4%	14.3%	-4.9%	39	72.0%	20
8	高齢者福祉、介護保険事業の充実	16.1%	23.1%	-7.0%	42	79.0%	9
9	生活困窮者への支援	9.4%	13.4%	-4.0%	38	50.2%	50
10	健康増進（市民の健康づくり、疾病予防）	36.2%	11.2%	24.9%	6	75.1%	13
11	地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）	21.6%	35.9%	-14.3%	49	87.2%	2
12	福祉医療の充実（高齢者、乳幼児、障がい者、母子家庭等への医療費助成）	20.7%	17.9%	2.7%	18	73.9%	16
13	幼児教育（幼稚園）の充実	24.0%	11.9%	12.2%	12	62.0%	32
14	義務教育（小中学校）の充実	33.1%	10.9%	22.2%	7	70.5%	22
15	家庭・地域と学校との連携	23.4%	10.0%	13.4%	11	68.1%	24
16	学習環境の整備（学校施設整備、給食、空調など）	16.4%	18.2%	-1.8%	33	63.5%	27
17	社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）	18.8%	37.4%	-18.5%	54	72.3%	19
18	生涯学習の充実	12.2%	15.8%	-3.6%	37	53.8%	43
19	スポーツ活動の推進	17.9%	13.1%	4.9%	14	48.6%	52
20	芸術・文化の振興	9.7%	16.1%	-6.4%	41	41.6%	57
21	国際交流の推進	4.6%	11.6%	-7.0%	42	35.9%	61
22	人権教育・人権啓発	8.2%	6.7%	1.5%	25	40.7%	59
23	男女共同参画の推進	9.4%	7.3%	2.1%	20	38.3%	60
24	消防活動	45.0%	3.3%	41.6%	2	76.6%	11
25	救急活動	46.2%	4.6%	41.6%	2	80.2%	8
26	防災活動（自然災害（地震・浸水など）の総合的な対策など）	24.3%	22.2%	2.1%	20	86.9%	3
27	浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）	25.2%	26.7%	-1.5%	32	88.8%	1
28	防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）	21.9%	22.8%	-0.9%	31	86.3%	4
29	交通安全対策（交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など）	24.0%	21.9%	2.1%	20	82.1%	6
30	平和行政の推進（平和意識の普及・啓発）	10.9%	6.7%	4.3%	17	51.1%	48
31	消費生活（消費者保護対策、消費生活相談など）	10.9%	10.6%	0.3%	28	57.1%	38
32	上水道の供給	56.2%	5.8%	50.5%	1	72.6%	18
33	下水道の整備	49.5%	11.6%	38.0%	5	74.8%	14
34	ごみ処理（収集業務、ごみ減量化対策など）	52.3%	13.7%	38.6%	4	81.5%	7
35	広域（加古川市・稲美町・播磨町）ごみ処理の推進	15.2%	12.5%	2.7%	19	52.0%	46
36	し尿処理（収集業務、浄化槽設置など）	26.7%	6.4%	20.4%	8	54.7%	42
37	斎場の運営、市有墓地の整備	26.1%	10.0%	16.1%	10	52.0%	46
38	地球温暖化対策（温室効果ガス削減、資源の有効活用・再利用対策の推進）	12.2%	10.3%	1.8%	23	59.0%	37
39	地域環境の保全（公害対策、生活環境の向上）	12.5%	15.5%	-3.0%	36	63.5%	27
40	土地利用（保全・活用、田園集落の環境整備、無秩序な開発、市街化の防止など）	7.9%	20.4%	-12.5%	46	57.1%	38
41	地域交通網の充実（バスの充実、道路の整備など）	13.7%	41.3%	-27.7%	61	72.0%	20
42	社会インフラの整備（道路、橋などの長寿命化、最適化）	12.2%	28.3%	-16.1%	50	74.2%	15
43	公園・緑地の整備	22.2%	22.8%	-0.6%	30	62.0%	32
44	河川・港湾の整備、活用	17.6%	15.8%	1.8%	23	55.9%	40
45	市営住宅の整備、統廃合、跡地の利活用	7.9%	24.9%	-17.0%	51	50.2%	50
46	市街地整備（良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など）	10.9%	31.3%	-20.4%	58	62.0%	32
47	景観まちづくり（景観の保全・創造、屋外広告物規制など）	10.6%	19.1%	-8.5%	44	48.0%	53
48	農業の振興	9.1%	7.6%	1.5%	25	45.6%	56
49	水産業の振興	7.3%	7.3%	0.0%	29	41.6%	57
50	工業の振興、企業誘致の促進	15.2%	10.6%	4.6%	15	53.2%	44
51	商業の振興	8.2%	25.5%	-17.3%	52	62.6%	30
52	勤労者対策（労働環境の整備、雇用の確保、勤労者福祉の充実など）	7.0%	19.8%	-12.8%	47	61.1%	36
53	観光の振興（資源の開発、観光事業の推進など）	9.1%	26.4%	-17.3%	52	53.2%	44
54	地域交流（地域のブランド化と情報発信、他都市との交流など）	7.9%	20.7%	-12.8%	47	45.9%	55
55	市の財政運営の健全化	6.1%	33.4%	-27.4%	60	76.6%	11
56	老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）	6.4%	32.2%	-25.8%	59	73.3%	17
57	市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	7.3%	26.7%	-19.5%	56	67.5%	25
58	市職員の人材育成の推進	7.6%	27.4%	-19.8%	57	62.3%	31
59	市役所庁舎の整備	7.3%	26.1%	-18.8%	55	51.1%	48
60	広域行政の取組み（防災、ごみ処理など様々な分野で他の自治体との連携の強化）	14.3%	9.7%	4.6%	15	55.9%	40
61	市の情報施策の充実（ホームページの充実、電子申請、行政手続きの電子化など）	11.9%	16.7%	-4.9%	39	47.4%	54

6. 分野別にみる重点施策 *****

問11の調査結果をもとに、満足度と重要度から市が取り組んでいる8分野61施策について、今後、重点的に取り組むべき施策を分析しました。満足度については、満足度スコアを用いています。

《満足度スコア》

満足率(「満足」「まあ満足」と答えた人の割合)－不満率(「やや不満」「不満」と答えた人の割合)

満足度スコアがプラスの場合は、満足と感じている人が不満と感じている人より多いことがわかります。

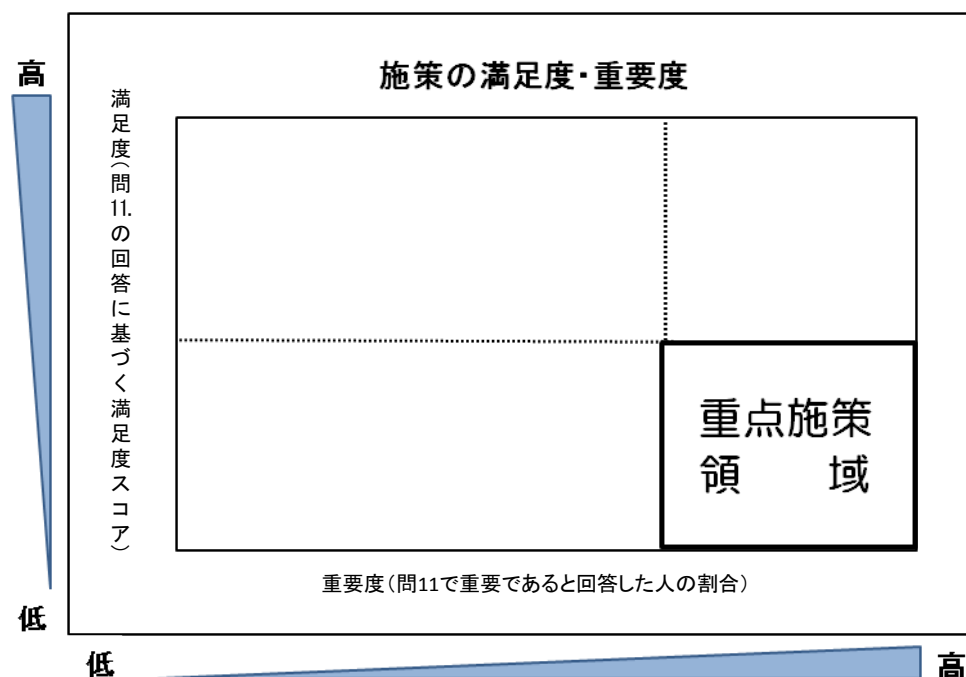
《重要度》

「重要」「やや重要」と回答した人の数 ÷ 有効回答者数

これは何%の人が当該施策に対して重要であると答えているかを表しています。例えば、重要度が25%の場合、有効回答者の4人に1人がその施策について重要だと思っていることがわかります。

《施策の分布図》

満足度スコアを縦軸に、重要度を横軸にとり、各項目の数値を点で示しています。グラフ中平均値を基準として、重要度が全体平均より高く、満足度が全体平均より低い領域(太線囲み部分)にある施策は、市民がまちづくりにとって重要だと感じているにもかかわらず、満足していない傾向にあり、今後、優先的に取り組むべき『重点施策』としました。



《分野別にみる重点施策》

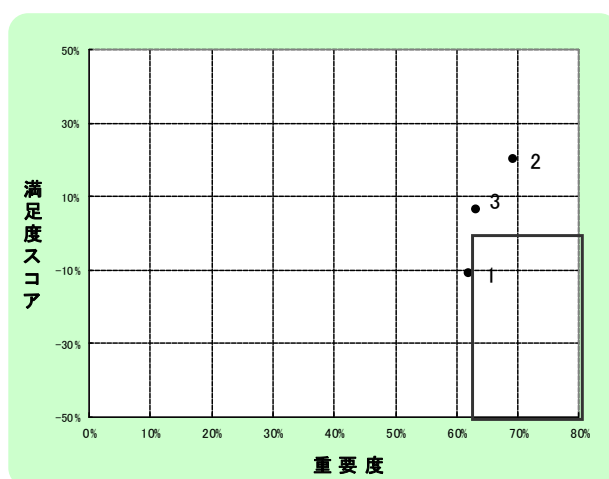
8分野別に「重点施策」について分析しました。基準になる平均値より満足度スコアが低く、重要度が高い領域にある施策が「重点施策」となります。

【平均値】 満足度（満足度スコア）：0.3 % 重要度：63.1 %

1) 参画と協働の推進

本章においては、重点施策となるものではありませんでした。

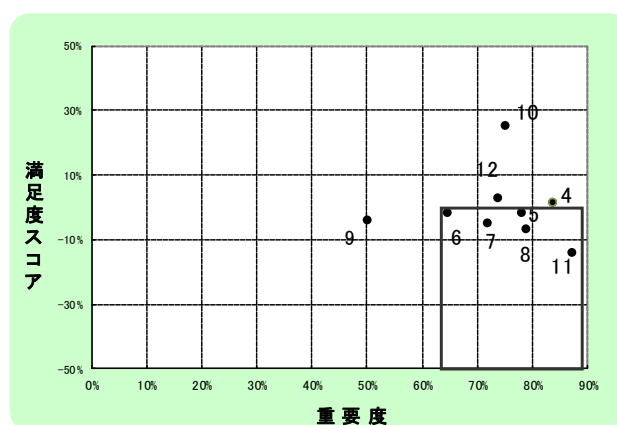
	施 策	満足度 スコア	重要度
1	市民参画（市政・まちづくりへ参画できる機会の充実）	-10.9%	62.0%
2	広報・広聴活動の充実	20.1%	69.3%
3	地域コミュニティ活動の促進	6.4%	63.2%



2) 健康・福祉

本章では、「子育て支援の充実」「ひとり親家庭の自立支援」「障がい者福祉の充実」「高齢者福祉、介護保険事業の充実」「地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）」の4施策が重点施策となっています。

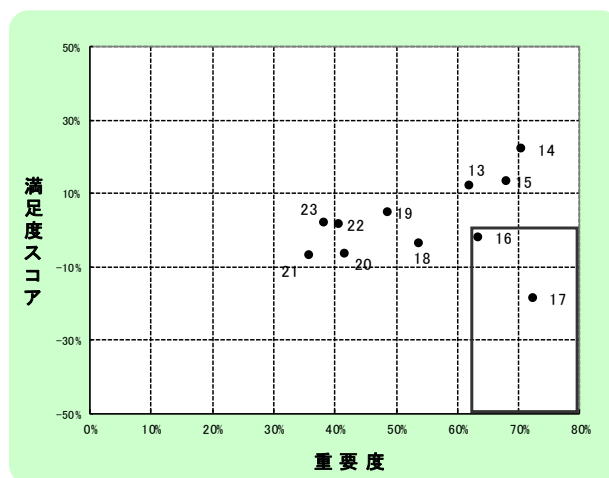
	施 策	満足度 スコア	重要度
4	地域福祉の取組みの推進（住み慣れた地域で安心して生活が送れる環境づくり）	1.2%	83.9%
5	子育て支援の充実	-1.8%	78.1%
6	ひとり親家庭の自立支援	-1.8%	64.7%
7	障がい者福祉の充実	-4.9%	72.0%
8	高齢者福祉、介護保険事業の充実	-7.0%	79.0%
9	生活困窮者への支援	-4.0%	50.2%
10	健康増進（市民の健康づくり、疾病予防）	24.9%	75.1%
11	地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）	-14.3%	87.2%
12	福祉医療の充実（高齢者、乳幼児、障がい者、母子家庭等への医療費助成）	2.7%	73.9%



3) 教育・文化など

本章では、「学習環境の整備（学校施設整備、給食、空調など）」「社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）」の2施策が重点施策となりました。

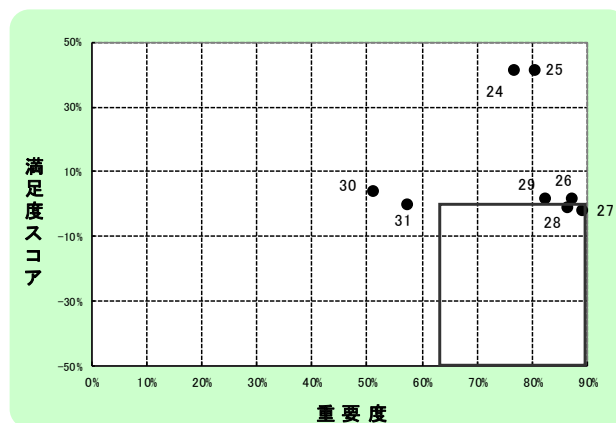
	施 策	満足度 スコア	重要度
13	幼児教育（幼稚園）の充実	12.2%	62.0%
14	義務教育（小中学校）の充実	22.2%	70.5%
15	家庭・地域と学校との連携	13.4%	68.1%
16	学習環境の整備（学校施設整備、給食、空調など）	-1.8%	63.5%
17	社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）	-18.5%	72.3%
18	生涯学習の充実	-3.6%	53.8%
19	スポーツ活動の推進	4.9%	48.6%
20	芸術・文化の振興	-6.4%	41.6%
21	国際交流の推進	-7.0%	35.9%
22	人権教育・人権啓発	1.5%	40.7%
23	男女共同参画の推進	2.1%	38.3%



4) 安全・安心

本章では、「浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）」「防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）」の2施策が重点施策となりました。

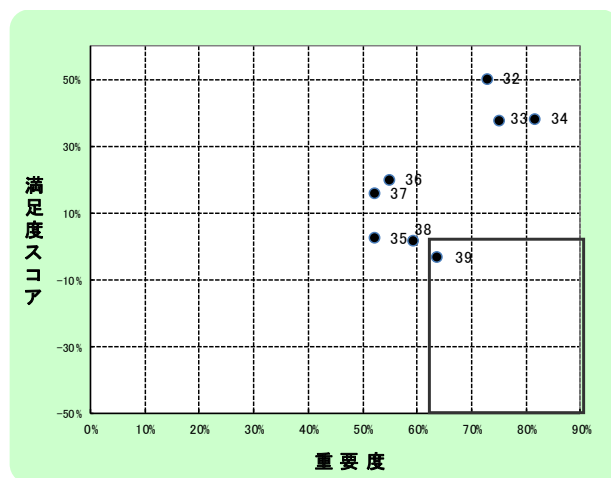
	施 策	満足度 スコア	重要度
24	消防活動	41.6%	76.6%
25	救急活動	41.6%	80.2%
26	防災活動（自然災害（地震・浸水など）の総合的な対策など）	2.1%	86.9%
27	浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）	-1.5%	88.8%
28	防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）	-0.9%	86.3%
29	交通安全対策（交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など）	2.1%	82.1%
30	平和行政の推進（平和意識の普及・啓発）	4.3%	51.1%
31	消費生活（消費者保護対策、消費生活相談など）	0.3%	57.1%



5) 生活環境

本章では、全施策の重要度が平均より高くなっています。その中で「地域環境の保全（公害対策、生活環境の向上）」が重点施策となりました。

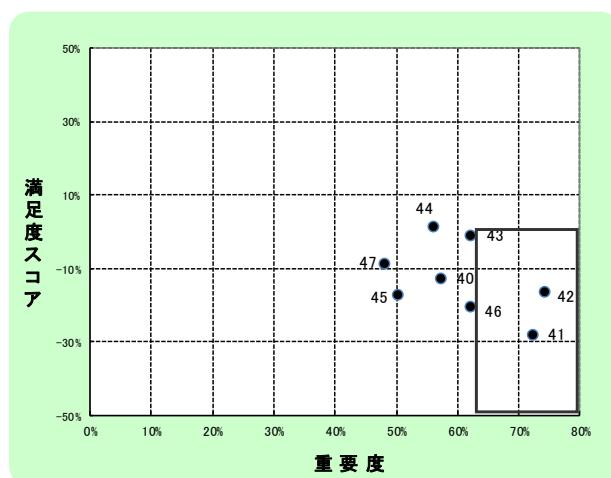
	施 策	満足度 スコア	重要度
32	上水道の供給	50.5%	72.6%
33	下水道の整備	38.0%	74.8%
34	ごみ処理(収集業務、ごみ減量化対策など)	38.6%	81.5%
35	広域(加古川市・稲美町・播磨町)ごみ処理の推進	2.7%	52.0%
36	し尿処理(収集業務、浄化槽設置など)	20.4%	54.7%
37	斎場の運営、市有墓地の整備	16.1%	52.0%
38	地球温暖化対策(温室効果ガス削減、資源の有効活用・再利用対策の推進)	1.8%	59.0%
39	地域環境の保全(公害対策、生活環境の向上)	-3.0%	63.5%



6) 都市基盤の整備

本章では、「地域交通網の充実（バスの充実、道路の整備など）」「社会インフラの整備（道路、橋などの長寿命化、最適化）」の2施策が重点施策となっています。

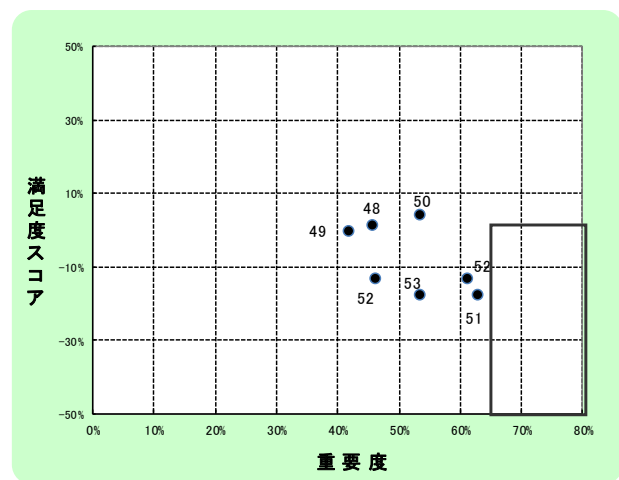
	施 策	満足度 スコア	重要度
40	土地利用(保全・活用、田園集落の環境整備、無秩序な開発、市街化の防止など)	-12.5%	57.1%
41	地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	-27.7%	72.0%
42	社会インフラの整備(道路、橋などの長寿命化、最適化)	-16.1%	74.2%
43	公園・緑地の整備	-0.6%	62.0%
44	河川・港湾の整備、活用	1.8%	55.9%
45	市営住宅の整備、統廃合、跡地の利活用	-17.0%	50.2%
46	市街地整備(良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など)	-20.4%	62.0%
47	景観まちづくり(景観の保全・創造、屋外広告物規制など)	-8.5%	48.0%



7) 産業等の振興

本章においては、重点施策となるものではありませんでした。

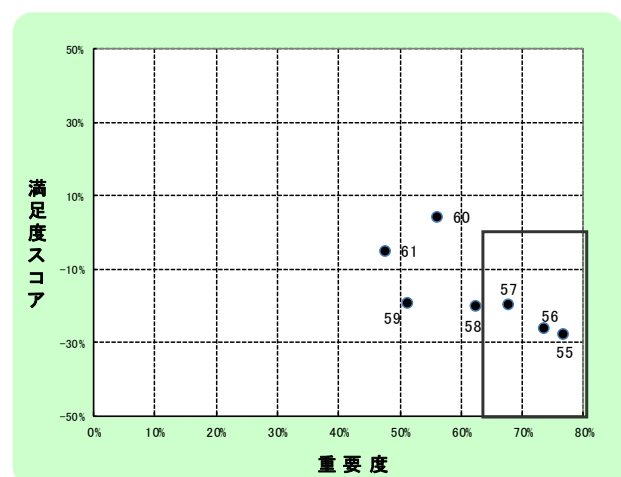
	施 策	満足度 スコア	重要度
48	農業の振興	1.5%	45.6%
49	水産業の振興	0.0%	41.6%
50	工業の振興、企業誘致の促進	4.6%	53.2%
51	商業の振興	-17.3%	62.6%
52	勤労者対策（労働環境の整備、雇用の確保、勤労者福祉の充実など）	-12.8%	61.1%
53	観光の振興（資源の開発、観光事業の推進など）	-17.3%	53.2%
54	地域交流（地域のブランド化と情報発信、他都市との交流など）	-12.8%	45.9%



8) 行政経営

本章では、「市の財政運営の健全化」「老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）」「市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営」の3施策が重点施策となりました。

	施 策	満足度 スコア	重要度
55	市の財政運営の健全化	-27.4%	76.6%
56	老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）	-25.8%	73.3%
57	市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	-19.5%	67.5%
58	市職員の人材育成の推進	-19.8%	62.3%
59	市役所庁舎の整備	-18.8%	51.1%
60	広域行政の取組み（防災、ごみ処理など様々な分野で他の自治体との連携の強化）	4.6%	55.9%
61	市の情報施策の充実（ホームページの充実、電子申請、行政手続きの電子化など）	-4.9%	47.4%



7. 重点施策の分析 *****

ここでは、「6. 分野別にみる重点施策」で、満足度が平均値より低く、重要度が平均値より高い「重点施策」について、属性に着目した分析を行いました。

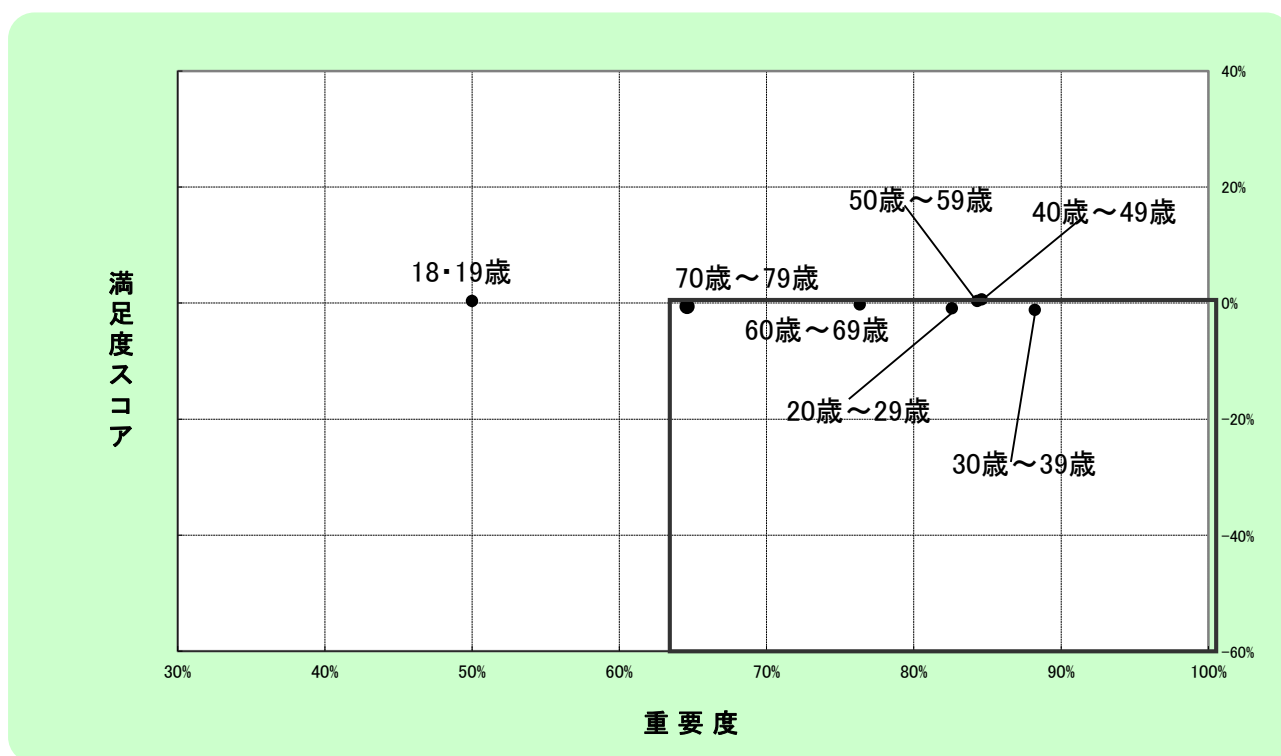
属性については「年齢別」「居住地域別」を対象として分析しています。

1. 【施策5】子育て支援の充実

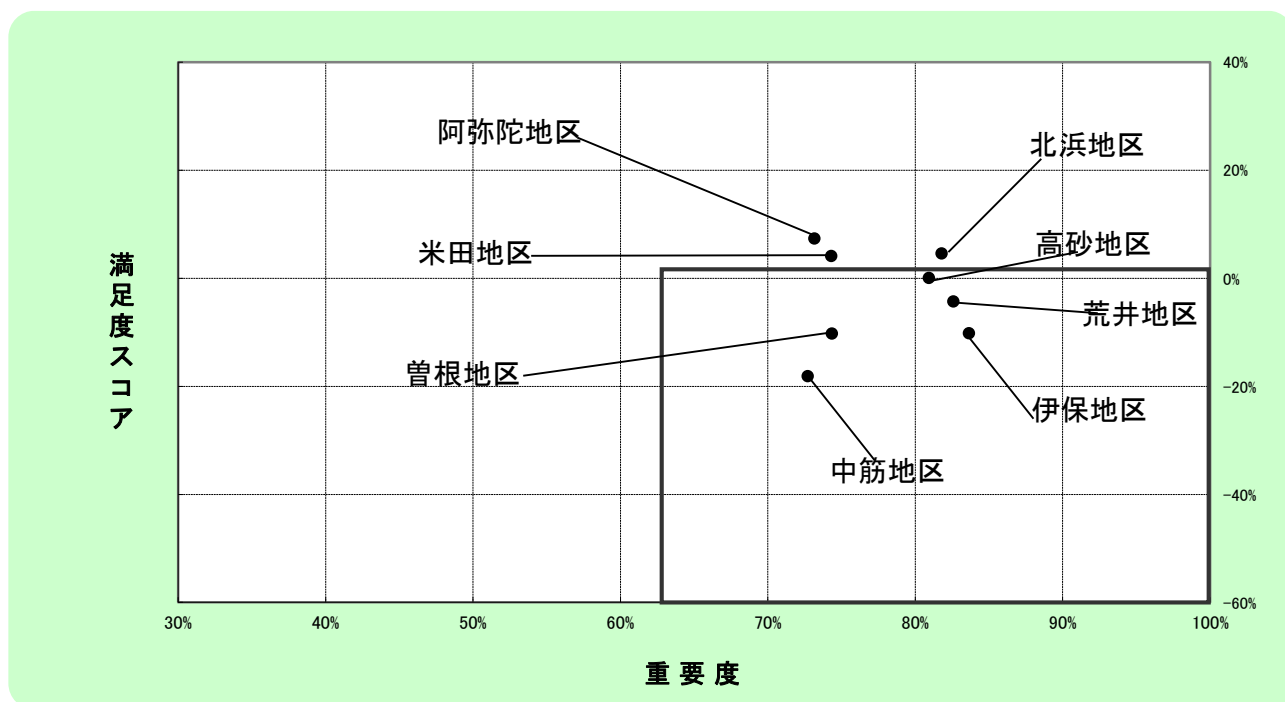
施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
子育て支援の充実	- 1.8%	33位	78.1%	10位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

(1) 年齢別

「18歳・19歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



(2) 居住地域別
8地区のうち5地区が重点施策の領域内となっています。

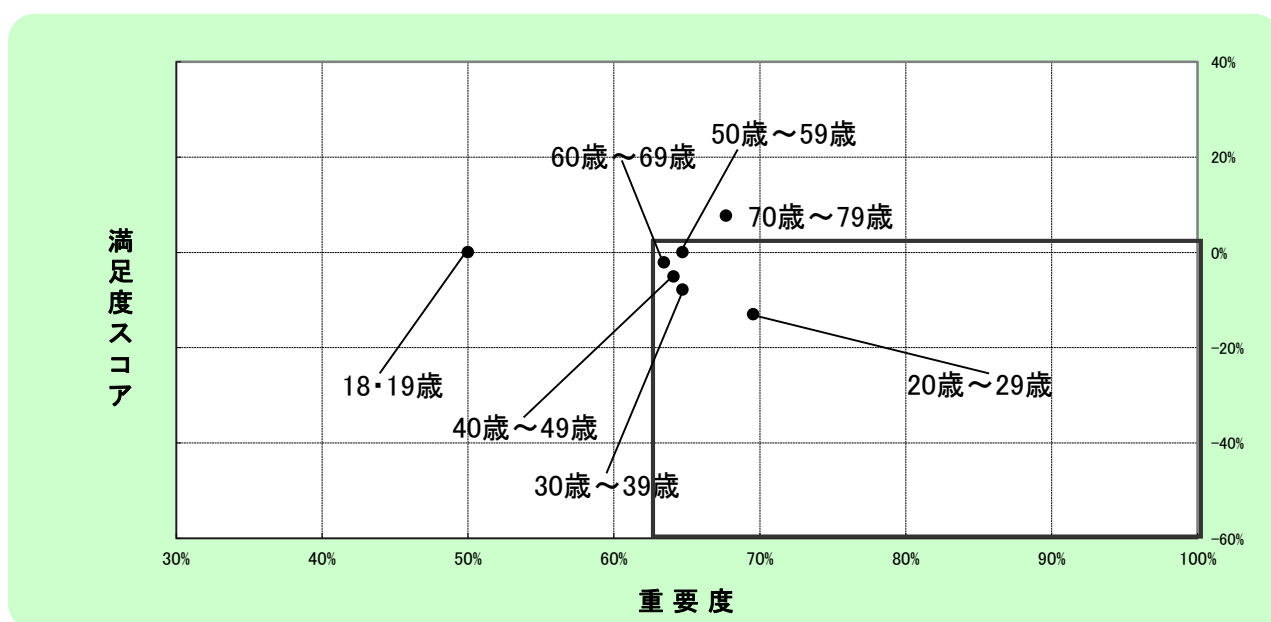


2.【施策6】ひとり親家庭の自立支援

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
ひとり親家庭の自立支援	-1.8%	33位	64.7%	26位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

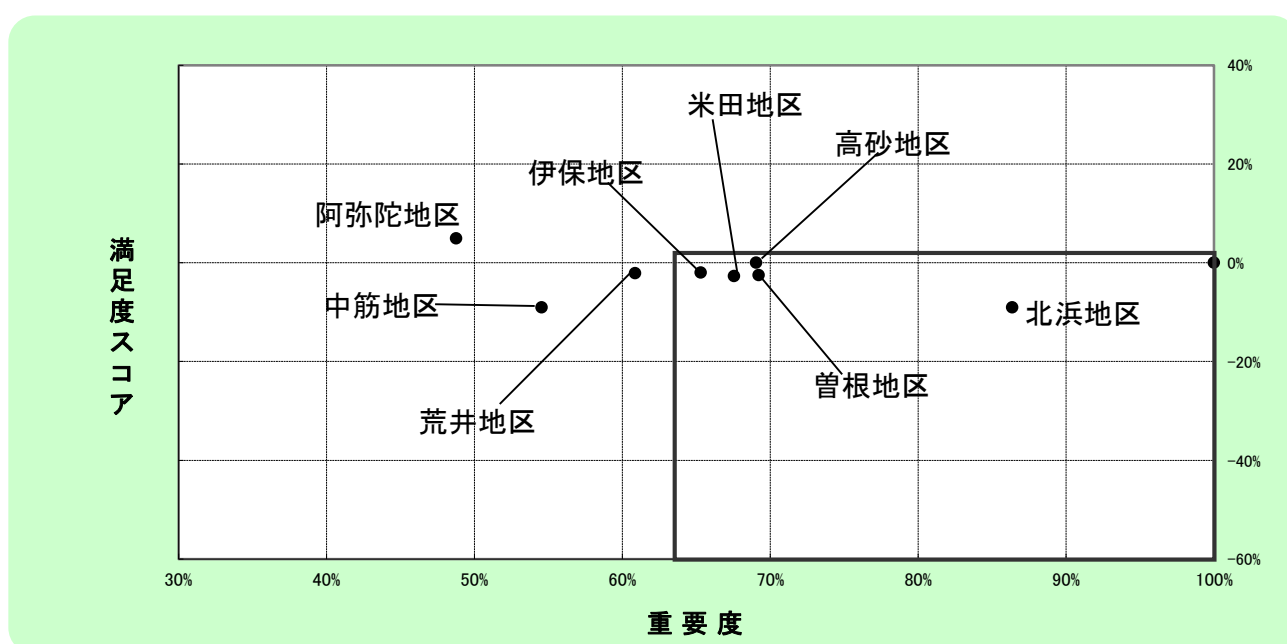
(1) 年齢別

20歳から69歳までの年齢層が重点施策の領域内となっており、「20歳～29歳」は最も重要度が高く、且つもっとも満足度が低い年齢層となっています。



(2) 居住地域別

満足度の地域による差は比較的小さいが、重要度の地域による差は比較的大きい状況です。

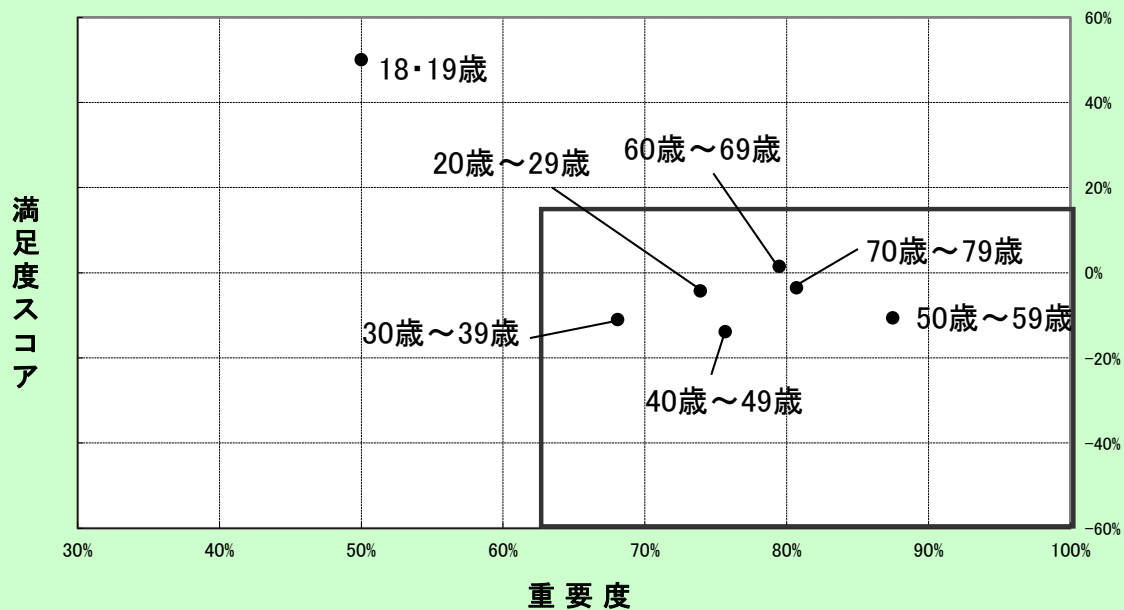


3.【施策7】障がい者福祉の充実

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
障がい者福祉の充実	-4.9%	39位	72.0%	20位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

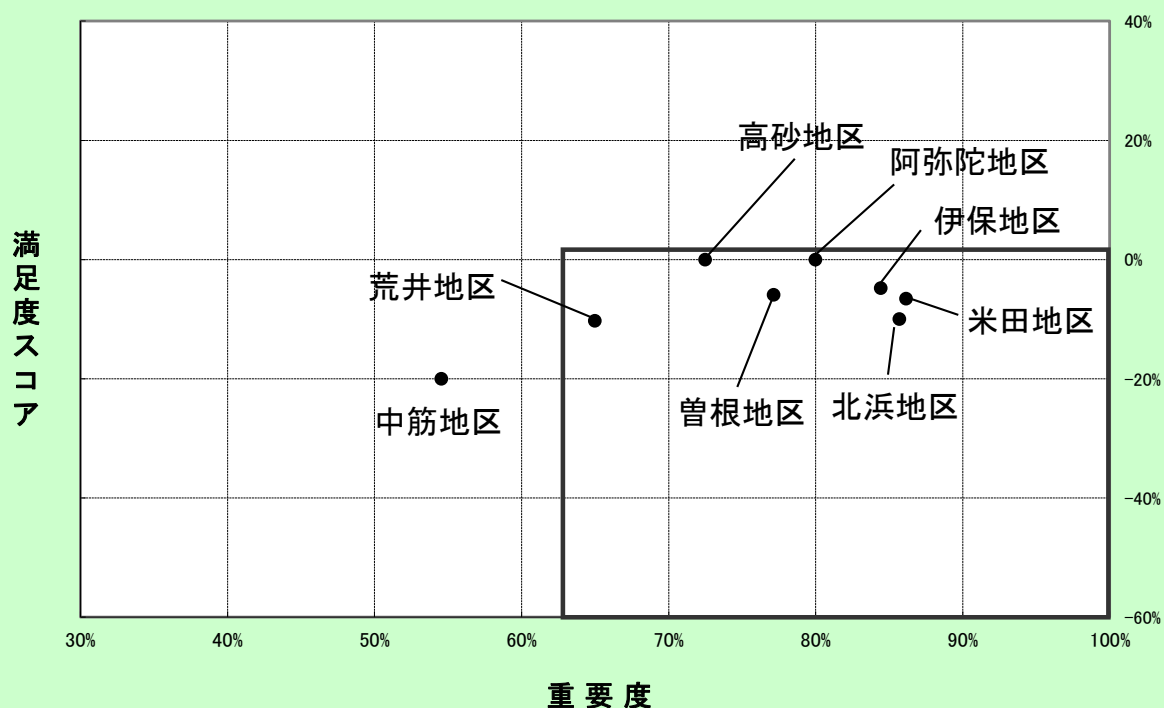
(1) 年齢別

「18・19歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



(2) 居住地域別

「中筋地区」を除いて、重点施策の領域内となっています。

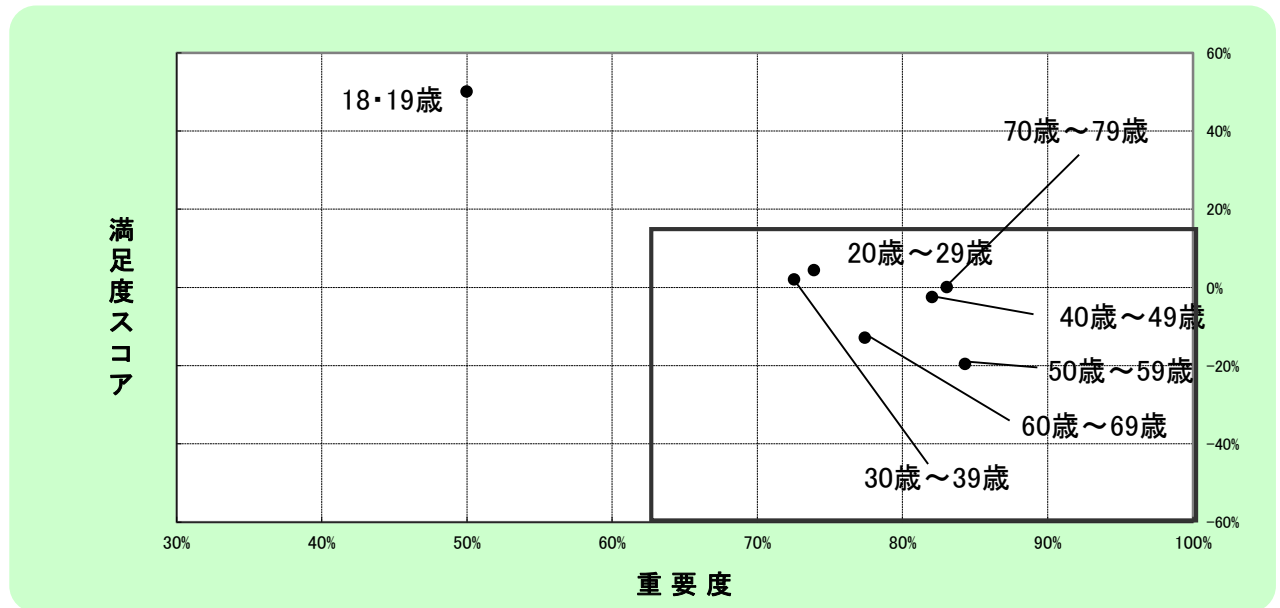


4.【施策8】 高齢者福祉、介護保険事業の充実

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
高齢者福祉、介護保険事業の充実	-7.0%	42位	79.0%	9位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

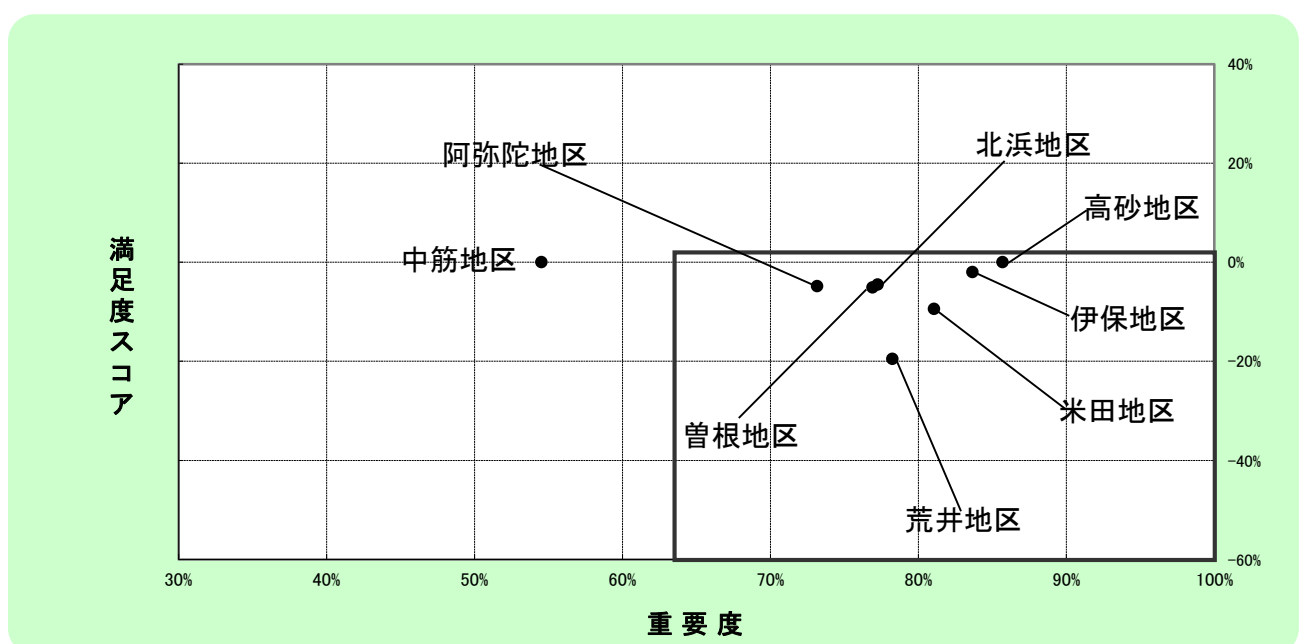
(1) 年齢別

「18・19歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



(2) 居住地域別

8地域のうち7地域が重点施策の領域内となっています。満足度については、「荒井地区」が最も低いです。

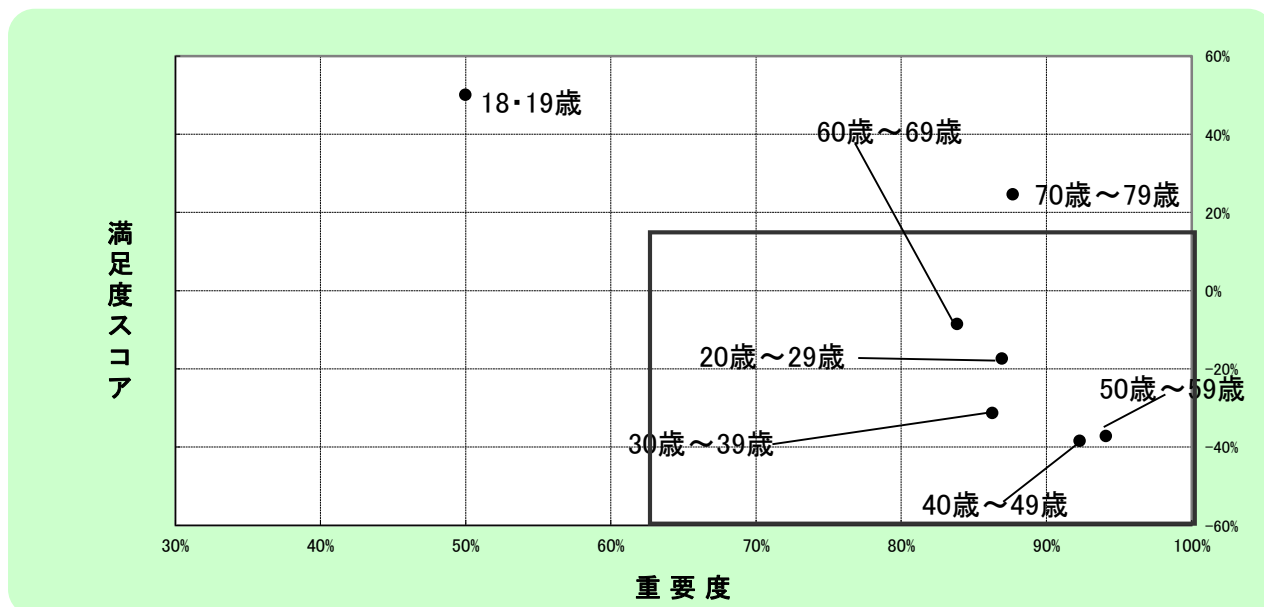


5.【施策11】地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
地域医療の強化（救急医療体制の充実、市民病院の充実）	-14.3%	49位	87.2%	2位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

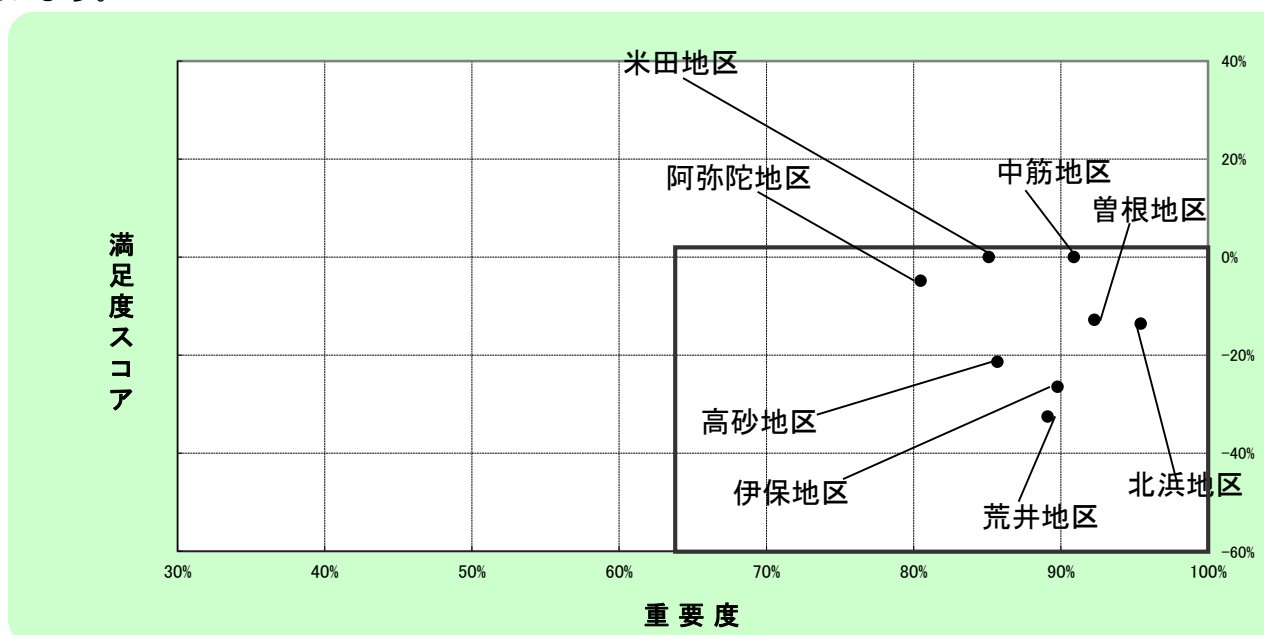
（1）年齢別

「18・19歳」「70歳～79歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

全ての地域で重要度が平均値を上回っています。すべての地域が重点施策の領域内となっています。

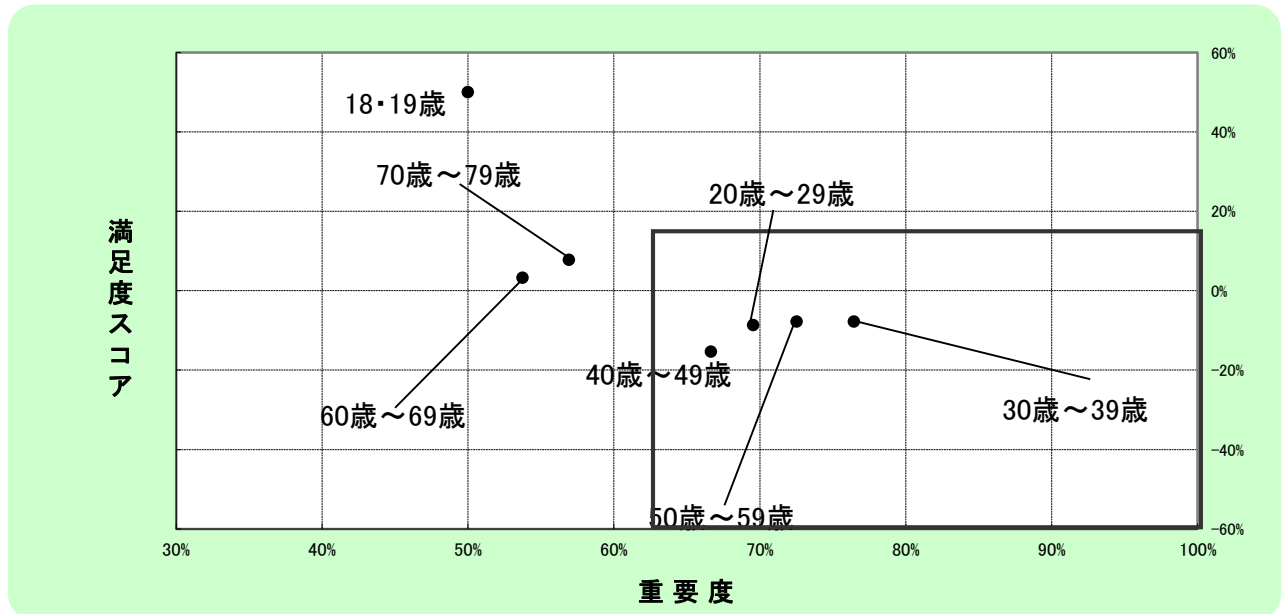


6.【施策16】学習環境の整備（学校施設整備、給食、空調など）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
学習環境の整備（学校施設整備、給食、空調など）	- 1.8%	33位	63.5%	27位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

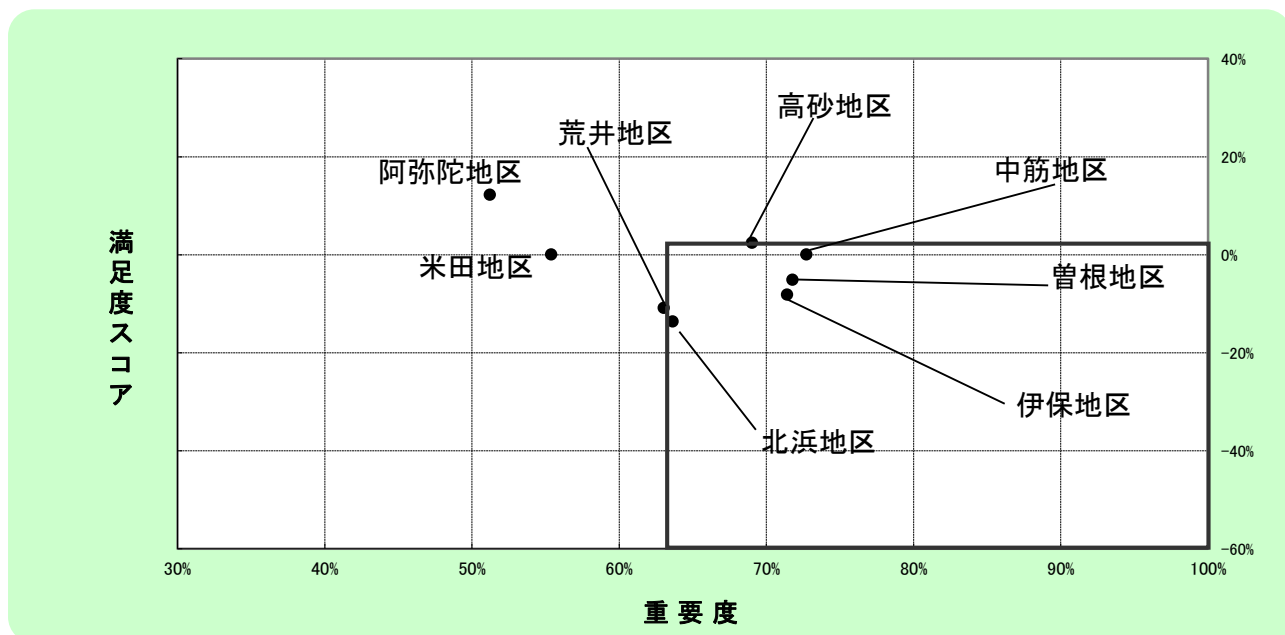
（１）年齢別

20歳から59歳までの年齢層が重点施策の領域内となっています。



（２）居住地域別

8地区のうち4地区が重点施策の領域内となっています。

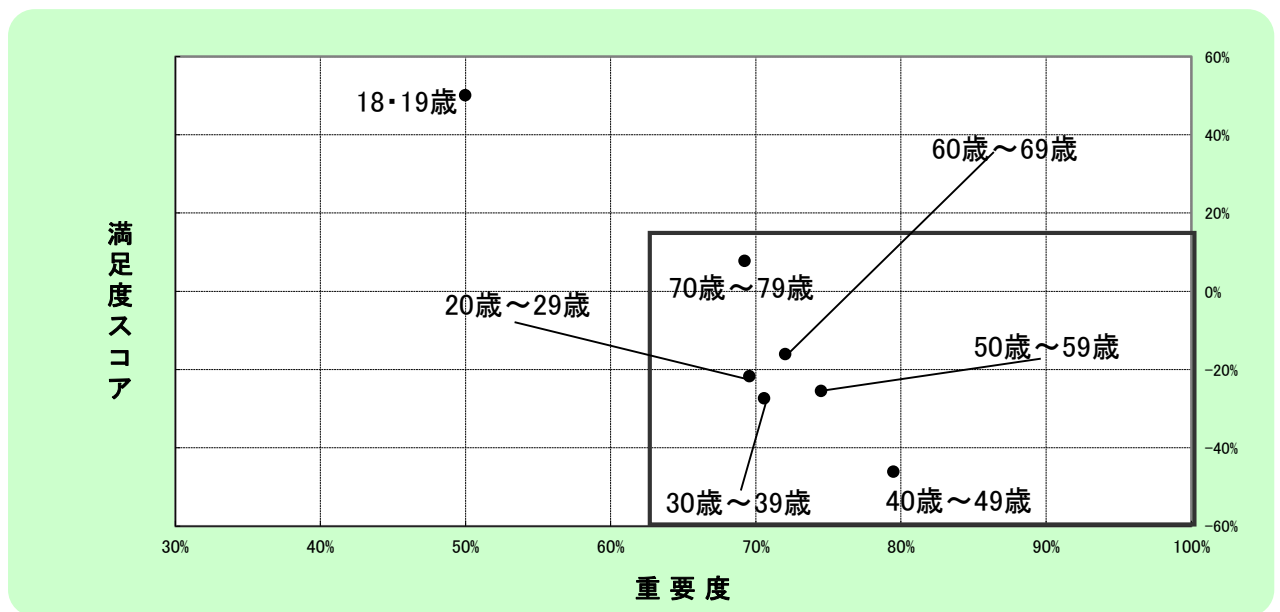


7.【施策17】社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
社会教育施設の整備（図書館、教育センター、公民館など）	- 18.5%	54位	72.3%	19位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

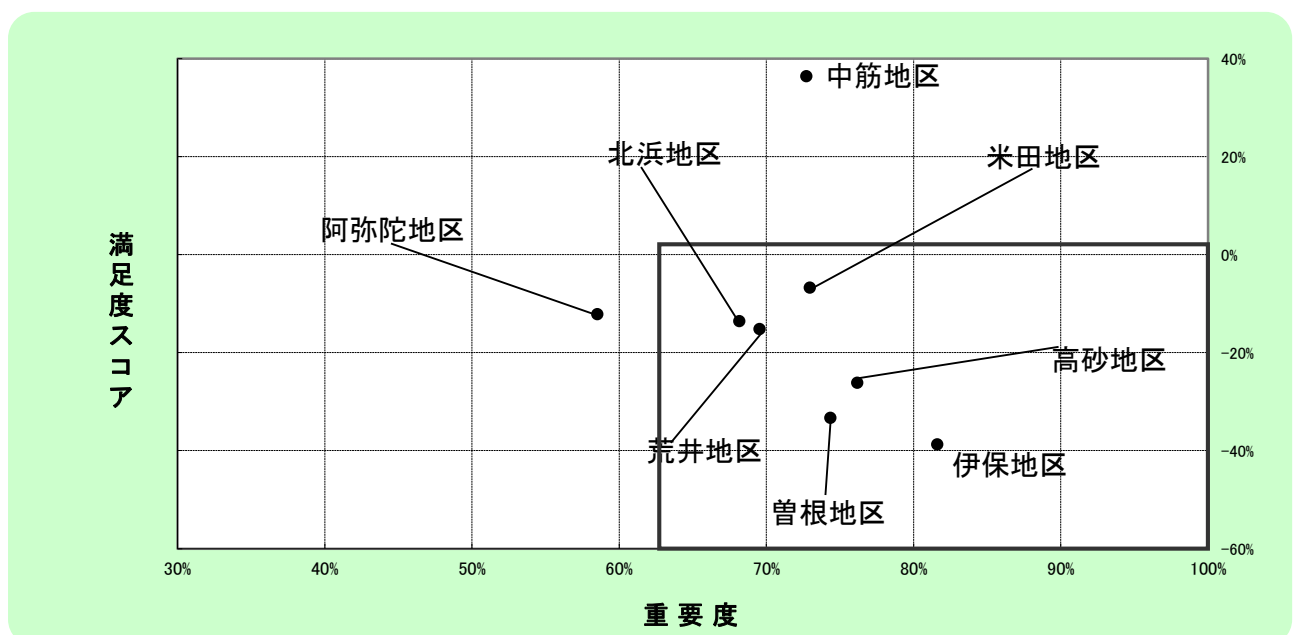
（1）年齢別

「18・19歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

「中筋地区」「阿弥陀地区」以外は重点施策の領域内となっています。

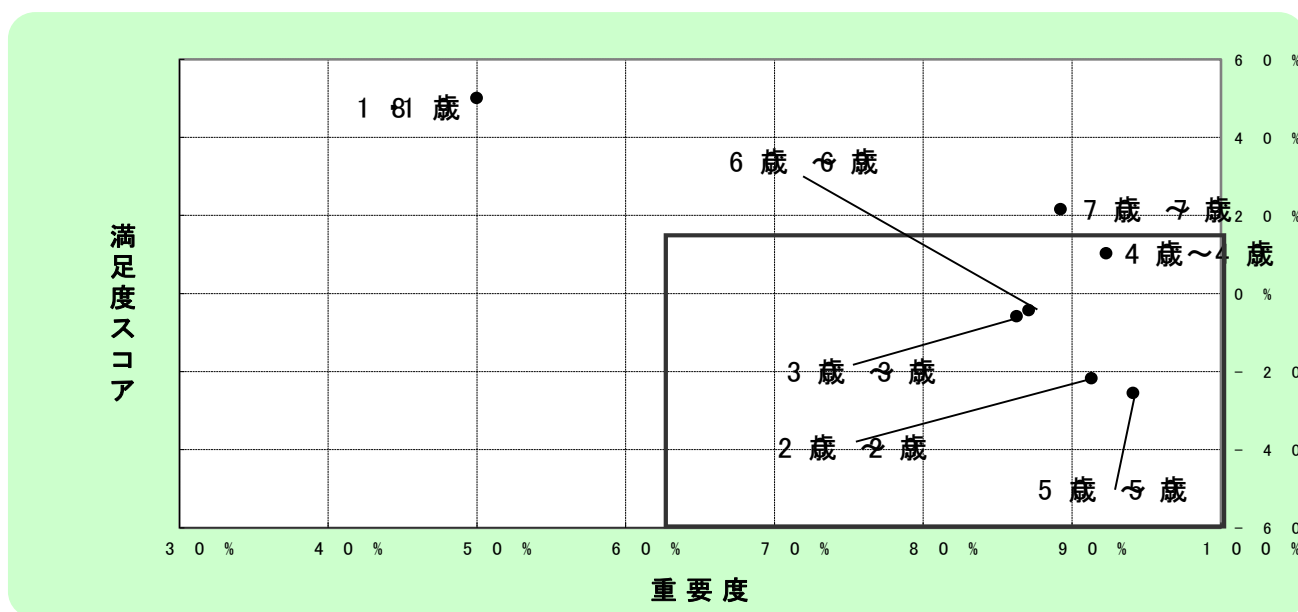


8.【施策27】 浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
浸水対策（河川、ため池、水路、下水道雨水の整備）	- 1.5%	32位	88.8%	1位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

（1）年齢別

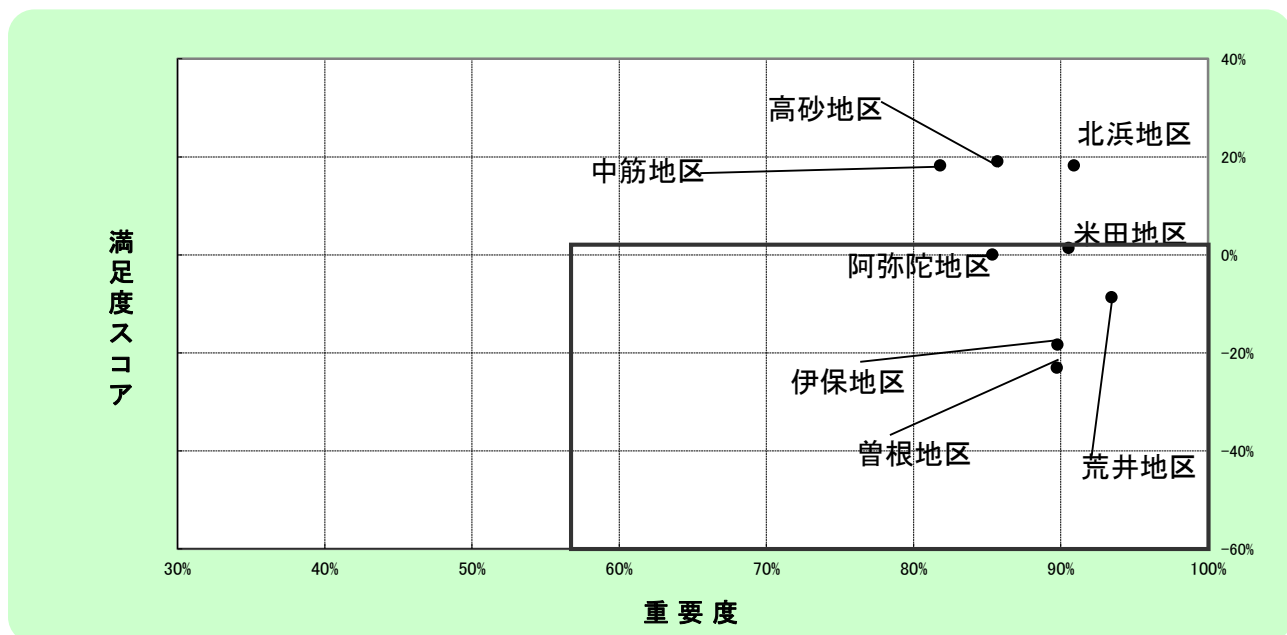
「18・19歳」「70歳～79歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

すべての地区で重要度の高い状況です。

8地区のうち5地区が重点施策の領域内となっています。

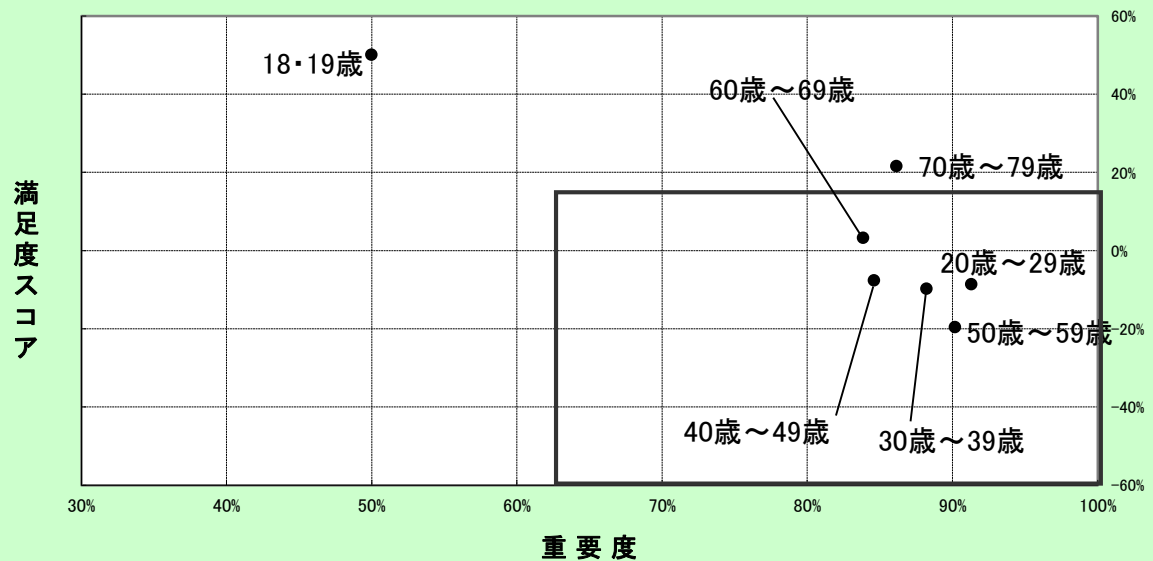


9.【施策28】防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
防犯活動（防犯意識の高揚、防犯環境の整備など）	-0.9%	31位	86.3%	4
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

（1）年齢別

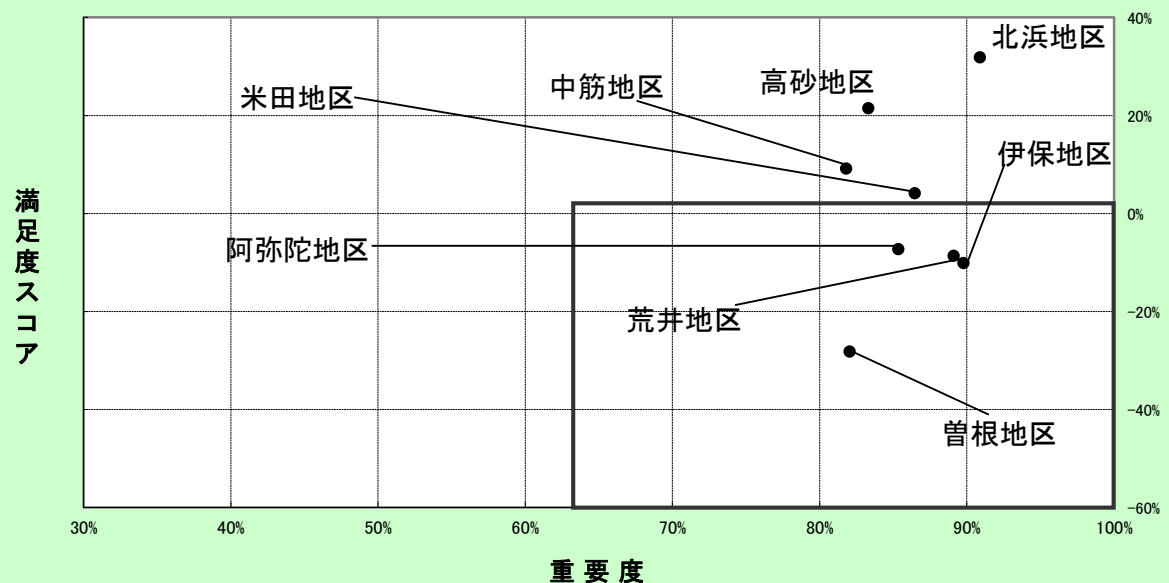
「18・19歳」「70歳～79歳」を除いて、重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

すべての地区で重要度の高い状況です。

8地区のうち4地区が重点施策の領域内となっています。

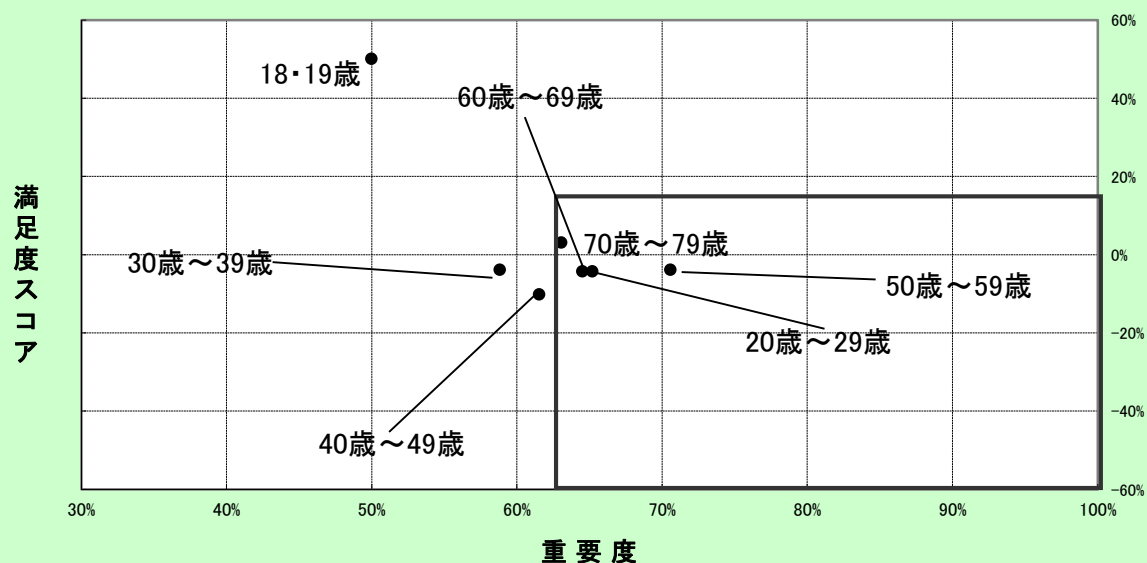


10. 【施策39】地域環境の保全（公害対策、生活環境の向上）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
地域環境の保全（公害対策、生活環境の向上）	- 3.0%	36位	63.5%	27位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

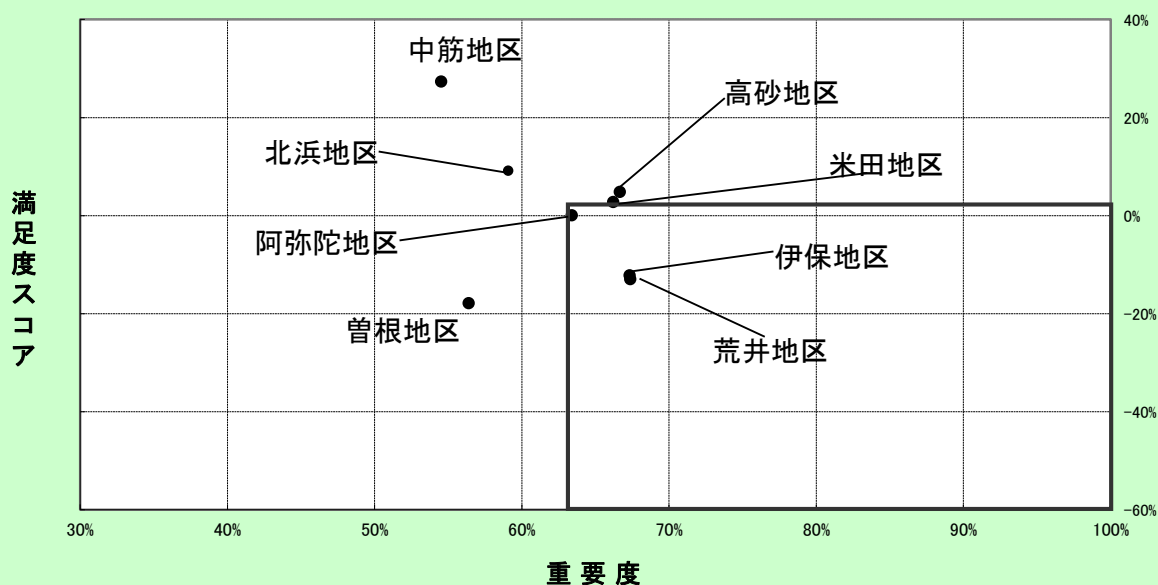
（1）年齢別

「18・19歳」「30歳～39歳」「40歳～49歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

「荒井地区」「伊保地区」「阿弥陀地区」が重点施策の領域内となっています。

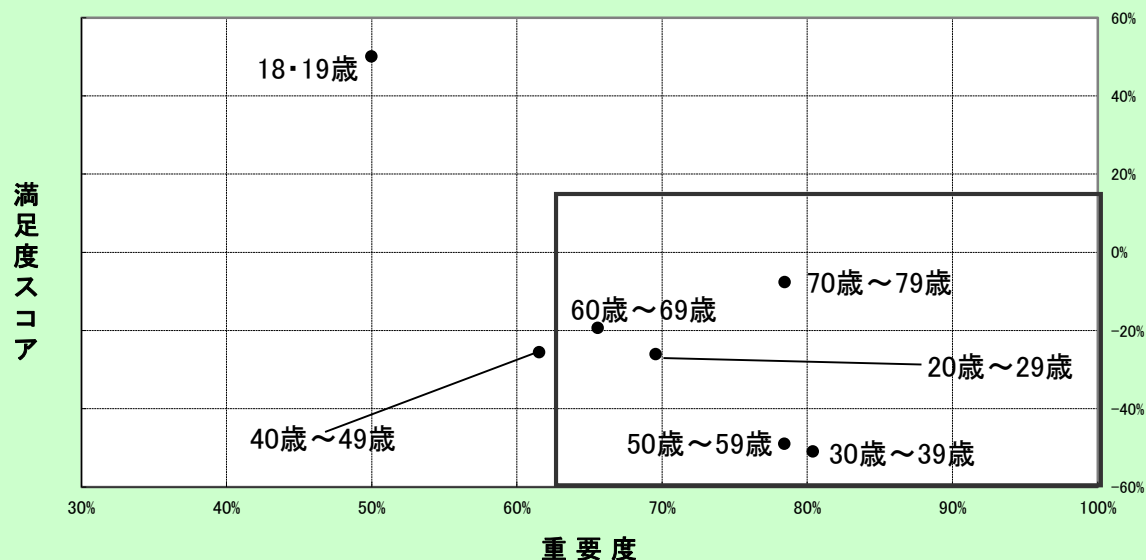


1 1. 【施策41】 地域交通網の充実（バスの充実、道路の整備など）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
地域交通網の充実（バスの充実、道路の整備など）	- 27.7%	61位	72.0%	20位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

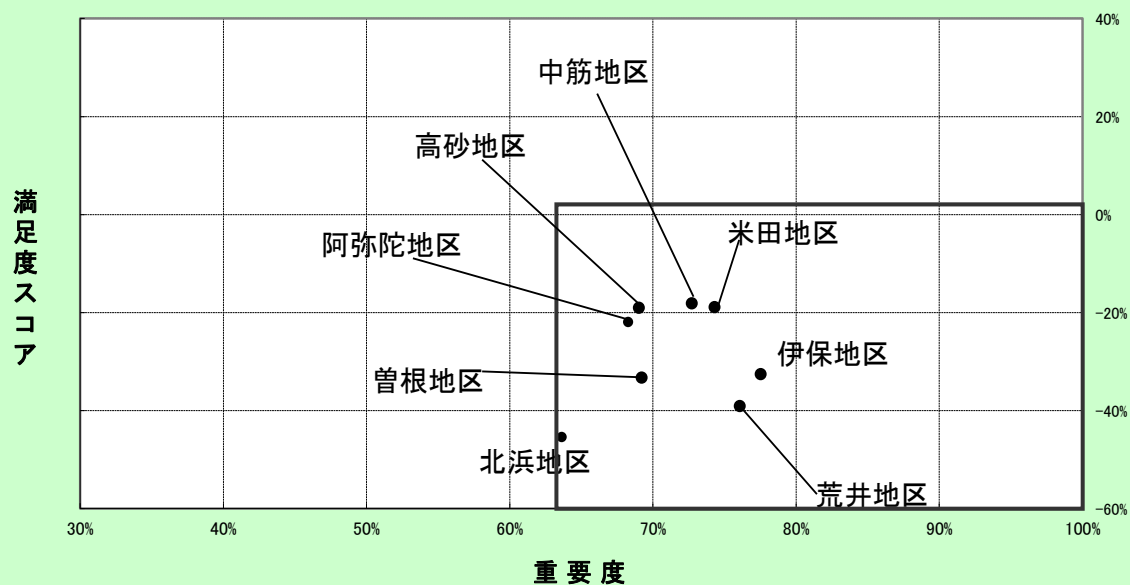
（1）年齢別

「18歳・19歳」「40歳～49歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

すべての地区が重点施策の領域内となっています。

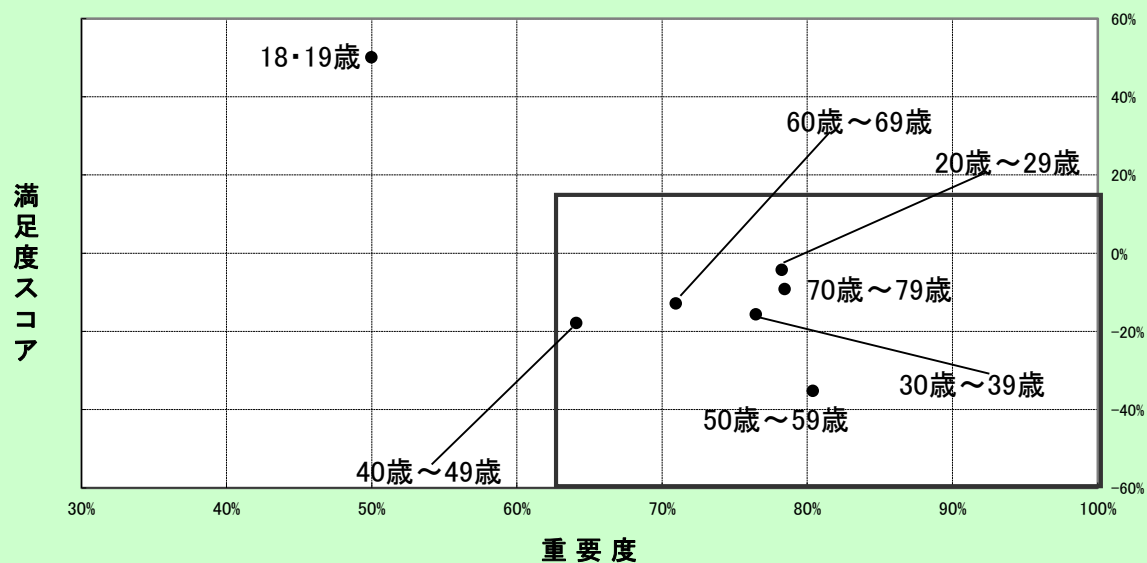


12.【施策42】社会インフラの整備（道路、橋などの長寿命化、最適化）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
社会インフラの整備（道路、橋などの長寿命化、最適化）	- 16.1%	50位	74.2%	15位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

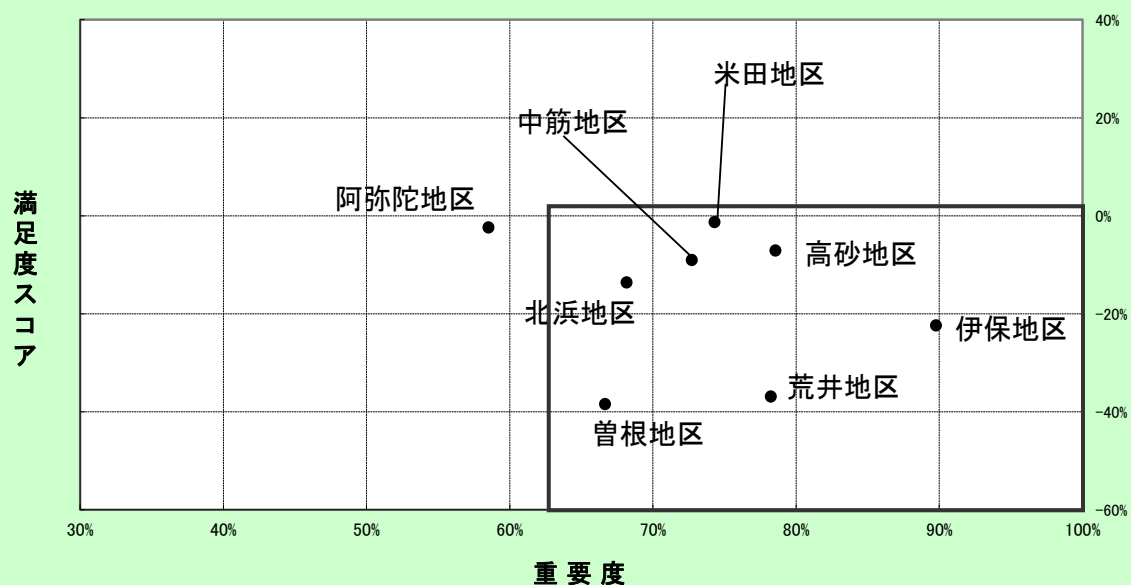
（1）年齢別

「18歳・19歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



（2）居住地域別

「阿弥陀地区」を除いて重点施策の領域内となっています。

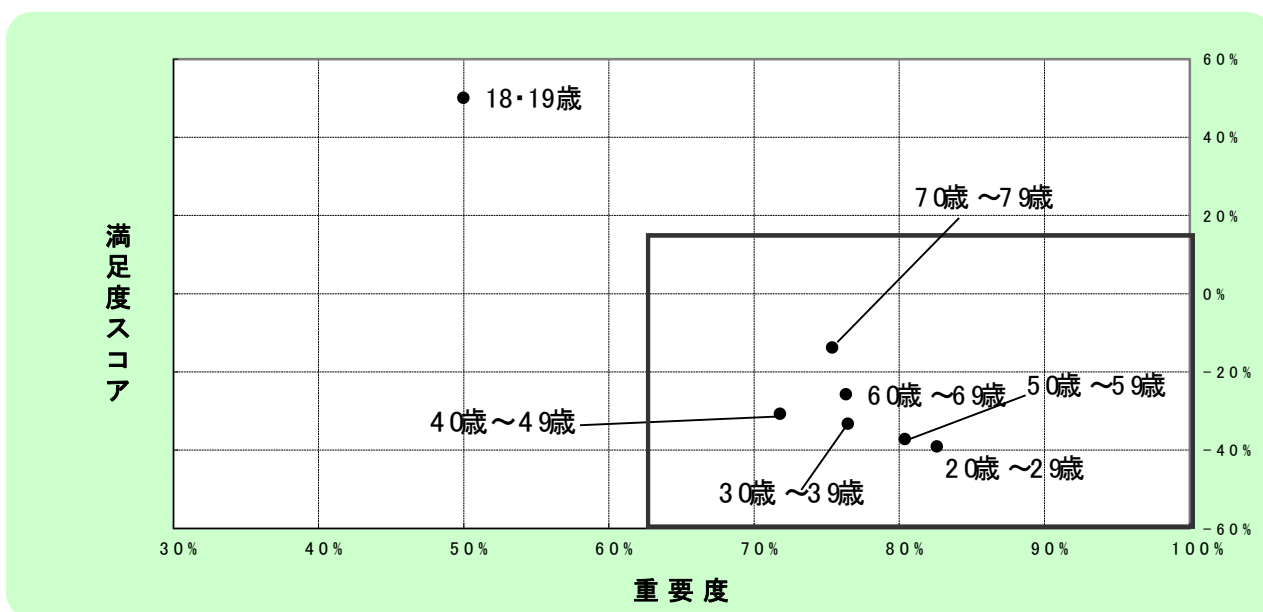


13.【施策55】市の財政運営の健全化

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
市の財政運営の健全化	-27.4%	60位	76.6%	11位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

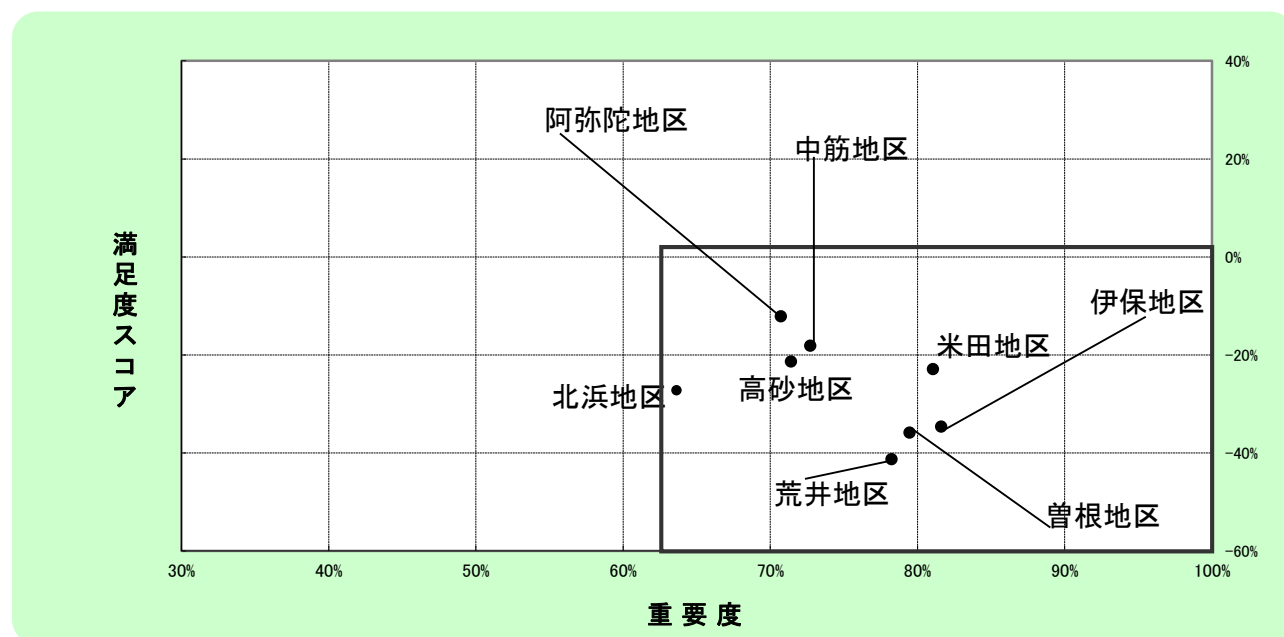
(1) 年齢別

「18歳・19歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



(2) 居住地域別

全ての地区で重要度が平均より高くなっています。すべての地区で重点施策の領域内となっています。

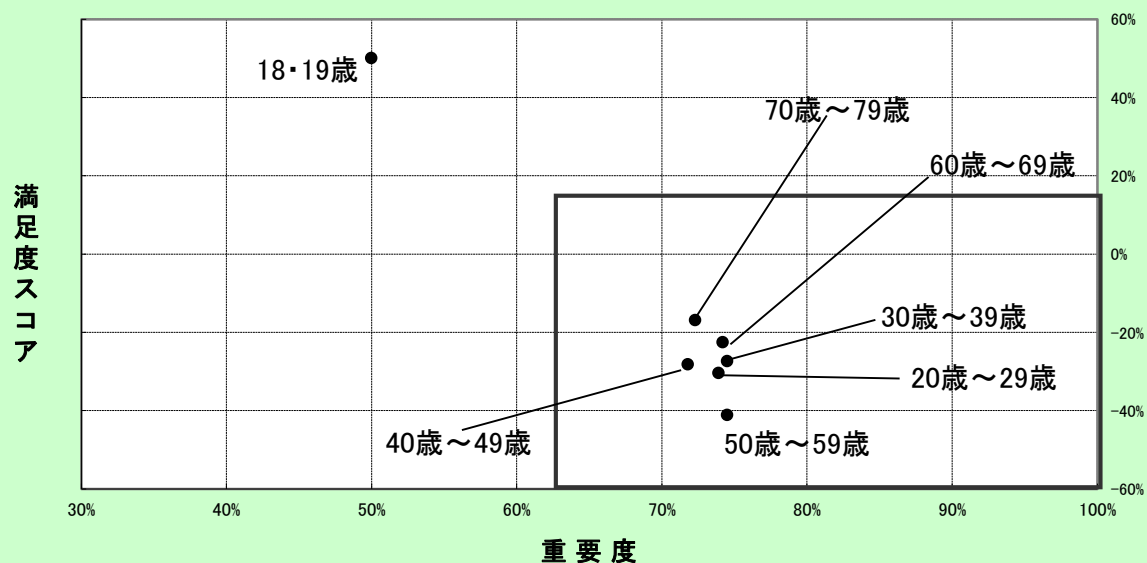


14. 【施策56】 老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
老朽化した公共施設の整備（長寿命化・最適化・耐震化）	- 25.8%	59位	73.3%	17位
全体平均	0.3%	（全61施策中）	63.1%	（全61施策中）

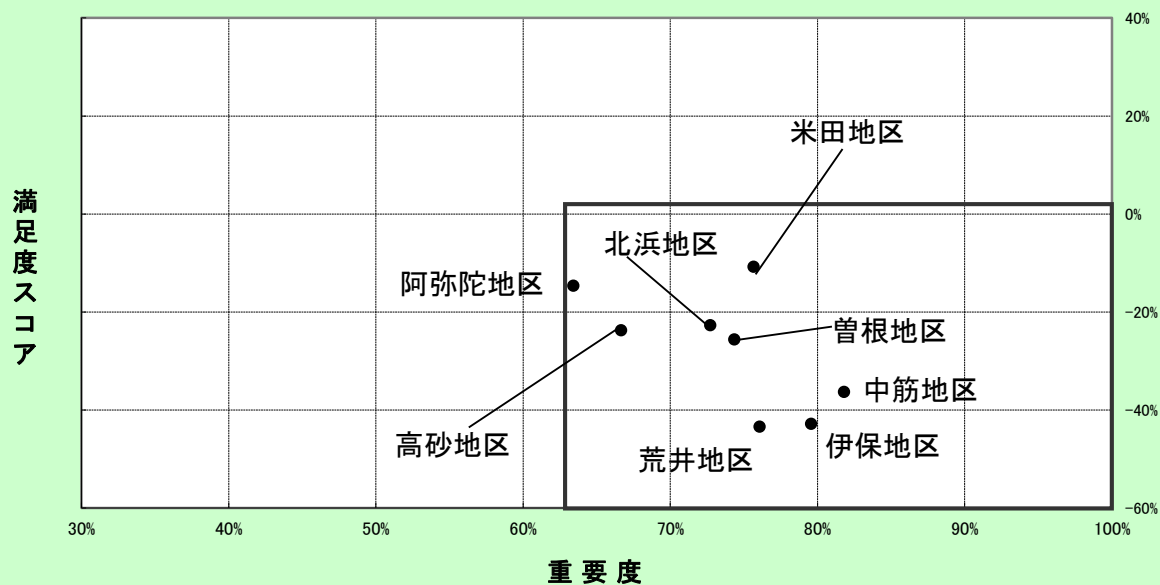
（１）年齢別

「18歳・19歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



（２）居住地域別

全ての地区で重要度が平均より高くなっています。すべての地区で重点施策の領域内となっています。

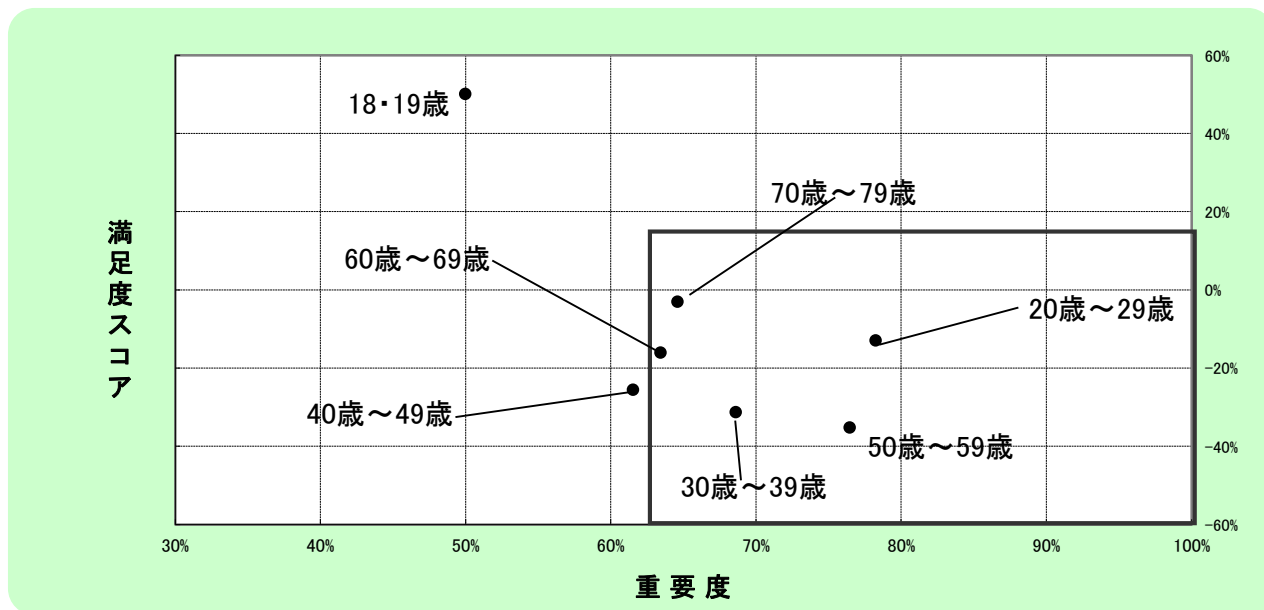


15.【施策57】市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営

施策名	満足度スコア	相対順位	重要度	相対順位
市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	- 19.5%	56位	67.5%	25位
全体平均	0.3%	(全61施策中)	63.1%	(全61施策中)

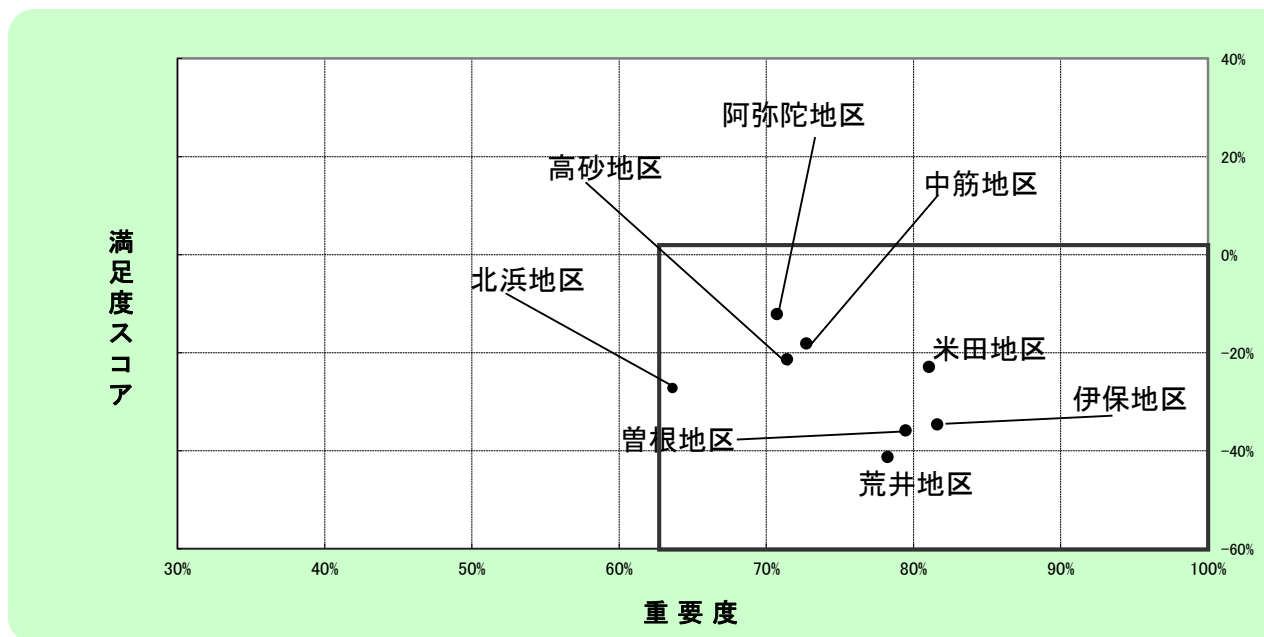
(1) 年齢別

「18歳・19歳」「40歳～49歳」を除いて重点施策の領域内となっています。



(2) 居住地域別

すべての地区が重点施策の領域内となっています。

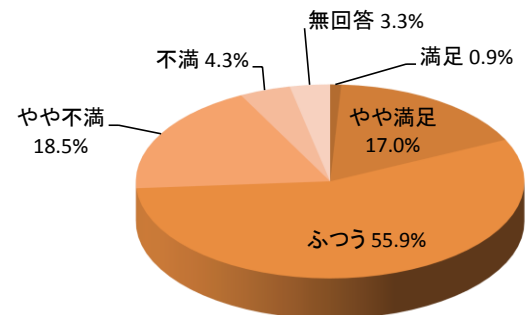


8. 高砂市に対する総合満足度*****

問 12 高砂市の行政施策に対する総合的な満足度について

「ふつう」と回答した人が55%近くを占めます。

選択肢	集計	割合
満足	3	0.9%
やや満足	56	17.0%
ふつう	184	55.9%
やや不満	61	18.5%
不満	14	4.3%
無回答	11	3.3%
合計	329	100.0%



(性別、年齢、地区別の回答割合)

選択肢		満足 やや満足	不満 やや不満
全体		17.9%	22.8%
性別	男	17.5%	22.5%
	女	18.7%	22.6%
年齢	18・19歳	50.0%	24.1%
	20歳から29歳	13.0%	21.7%
	30歳～39歳	29.4%	27.5%
	40歳～49歳	15.4%	23.1%
	50歳～59歳	21.6%	23.5%
	60歳～69歳	12.9%	23.7%
	70歳～79歳	16.9%	16.9%
	80歳以上	0%	100%
地区	高砂地区	23.8%	19.0%
	荒井地区	13.0%	28.3%
	伊保地区	22.4%	34.7%
	中筋地区	9.1%	18.2%
	曾根地区	12.8%	25.6%
	米田地区	18.9%	21.6%
	阿弥陀地区	17.1%	9.8%
	北浜地区	22.7%	13.6%
市内居住期間	1年未満	50.0%	0%
	1年以上5年未満	33.3%	23.3%
	5年以上10年未満	26.7%	20.0%
	10年以上20年未満	20.4%	24.5%
	20年以上30年未満	13.8%	23.1%
	30年以上	13.6%	21.8%

問 13 具体的なアイデア

「重要度」の高い項目について、「こうした事業、施策を行って欲しい」という具体的なアイデアをお聞きしましたところ、73 人の方から提案がありました。

施策の項目		ご意見
1	市民参画(市政・まちづくりへ参画できる機会の充実)	・市民の参加意識を高めるために人権教育の講座などの実施。
4	地域福祉の取組みの推進(住み慣れた地域で安心して生活が送れる環境づくり)	・シルバー人材の活用。
5	子育て支援の充実	・人口が減っている。子どもを育てやすい環境ができていない。 ・子供がのびのびと遊べる施設(県立こどもの館のようなもの)の充実。 ・児童館を増やす。
7	障がい者福祉の充実	・障がい者施設の増設、障がい者の仕事の斡旋。
8	高齢者福祉、介護保険事業の充実	・高齢者福祉施設の充実。
11	地域医療の強化(救急医療体制の充実、市民病院の充実)	・高砂市民病院の医師。もっといい先生を希望。 ・診療科の充実。診療科が少ない。(医師の充実) ・待ち時間が長すぎる。予約でも1～2時間は待たされる。 ・市民病院に小児科や産婦人科病棟を復活させて欲しい。内科の充実や救急受け入れを頑張ってもらいたい。企業の力を借りてでもしっかりした病院にして欲しい。 ・高砂市は何の科が充実しているのか明確にして欲しい。 ・市民病院に個人医院を入れ、不足科目を補う。
13	幼児教育(幼稚園)の充実	・幼稚園の延長保育や、夏休み中など見てほしい。 ・幼稚園が幼保一体となっていないところもあり、統一して欲しい。
14	義務教育(小中学校)の充実	・図書などが少ない。もっと子供たちに本を読ませたい。 ・小規模校を統合。 ・高砂小・中学校において一貫教育が行われているが、9年間という長い期間を活かし、何かに特化(例えば体育、外国語など)した教育を行って欲しい。現状のままでは「ただ一緒にあっただけ」である。
16	学習環境の整備(学校施設整備、給食、空調など)	・学習環境の整備をもっと進めて欲しい。空調も整えて、学業に集中できるよう温度管理して欲しい。 ・生徒が利用しやすい机・いすの設置。 ・中学給食、5～6年には実施となってるがもう少し早くしてほしい。
17	社会教育施設の整備(図書館、教育センター、公民館など)	・子供が天候に左右されない施設(児童館)で沢山人間な事を学ばせたい。 ・文化施設(図書館、公園、体育館など)を一箇所に集約する。
18	生涯学習の充実	・曾根町にある老人大学、図書館の立替工事、スポーツセンター、プール、老人大学、図書館、市民のコミュニティの教室、一新していただきたい。あまりにも老朽化しています。他市に比べて、文化、スポーツ、生涯教育について遅れているように思う。 ・海外の人(高砂市在住)との交流会などオープンなコミュニケーションの取れる場を希望。 ・高齢者大学への交通網の充実。マイクロバス・タクシー会社と提携など。
19	スポーツ活動の推進	・市陸上競技場や河川敷のグラウンド及びテニスコートの整備。市の大会などを行って健康増進を図ってはどうか。 ・独立リーグなどももう少し多くのものを開催する。 ・市営球場の整備とスコアボード電氣化。
25	救急活動	・救急車の有料化。
26	防災活動(自然災害(地震・浸水など)の総合的な対策など)	・コミセンを防災センターにし東西南北程度に集約。 ・地区ごとに良く分かるところに海拔を明記。 ・旧市街地内に6m道路を確保し、防火対策。
27	浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	・市街化区域で、田から住宅地になり、浸水がひどくなっているが地域によっては、何の対策もされて無い。浸水地域を雨のときに調べて欲しい。
28	防犯活動(防犯意識の高揚、防犯環境の整備など)	・登下校時に、警察や市の方のパトロール。 ・自転車置場の防犯強化。
29	交通安全対策(交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など)	・中・高校生を対象にした交通マナー教室の開催。 ・自転車の通行帯の設置と表示。 ・道路危険場所の抽出・改善。 ・交差点におけるカーブミラー設置不足。 ・子供の通学路について、信号もなく、歩道橋も無いので行き帰りがとても危険で、そんなに大きな道ではないのにわたるのにとても時間がかかる。事故もよく起きている。歩道も自転車がビュンビュンスピードを出して突っ込んでくるので、自転車・歩行者と分けて通れるようにして欲しい。歩道自体が無いところ(通学路でも)がたくさんあるので、もっと南の地区のほうも整備して欲しい。

施策の項目		ご意見
33	下水道の整備	・下水道料金が高すぎる。 ・下水が臭う。その対策。
37	斎場の運営、市有墓地の整備	・市有墓地が少ない。高齢化になりますますの墓地の需要が高まる中、市有墓地を増やす必要がある。民間の墓地もあるが交通の便が悪い。高砂市公園墓地に永代供養の合祀、および個人墓が必要と思われる。
38	地球温暖化対策(温室効果ガス削減、資源の有効活用・再利用対策の推進)	・温暖化対策 自転車(通勤、通学、ほか)活用。 ・沿岸部の工場地帯に再生可能エネルギー風力、太陽光発電などのクリーンエネルギーによる自家発電を推奨してCO2排出量を下げるよう指導して欲しい。
41	地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	・道路中央の分離帯や道路脇の除草。 ・道路が汚いところが多い。アスファルトの整備が悪すぎる。 ・じょうとんバスの充実化でもう少し便数を増やして欲しい、もっと生活道路の中へ入って欲しい。 ・バスのルートや停留所、運行回数を増やすべき。 ・コミュニティバスをJR高砂駅まで開通して欲しい。現在JR曾根駅には停車するがJR高砂駅にはその路線が無い。 ・道路・歩道の植木整備 植木の高さを(3m)以下にする。自転車、人(歩)など見通しが良くなり、交通標識、信号機などが見やすくなる。 ・明姫幹線沿いを車で走っていると雑草の汚さに驚く。加古川周辺は、緑も多く、きれいに整っているが、高砂に入ると市の状況が分かる感じ。街のきれいが、防犯にも繋がると思うので、しっかりとやっていただきたい。シルバー人材などを使ってみれば？
44	河川・港湾の整備、活用	・鹿島川上流の整備(石垣の整備、立ち木の整備)
45	市営住宅の整備、統廃合、跡地の利活用	・徹底的に古くなった空家を解体して欲しい。 ・数件しか入居していないところは統廃合したらどうか。
46	市街地整備(良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など)	・安全に暮らせる町づくり。私の住んでいるところのイノシシ、アライグマの駆除をお願いしたい。 ・公園や平日、休日にゆっくり過ごせる場所。図書館に併設された公園や憩いの場。買い物、娯楽施設の充実。 ・構内を含め、駅周辺など改善することで人の動きを作り出せると思われる。 ・高齢者・障がい者に優しい鉄道駅周辺にして欲しい。
47	景観まちづくり(景観の保全・創造、屋外広告物規制など)	・旧宝殿市場跡地、20年以上あの状態(火事跡)市として何か対策？せめて更地に。 ・空き家、空き地対策の充実
51	商業の振興	・消費生活の平等化 先日のクーポン券は、暇な人しか購入できない。もっと考えて必要な人に渡せる方法の要検討。 ・生涯学習、スポーツ、図書館、ミニシアター、空港のラウンジのような飲食系、宿泊系、半民半官経営<シニアの方が働けるところ、シニアの利用するところ>保育園、デイサービス系、宿泊してまでも居たくなるところをテーマに！！ 会員クラブ:出資、運営、維持・利益、運営、維持(会員規範に基づく運営、会員自分自身による) - 山電高砂駅前に大型店舗の誘致
52	勤労者対策(労働環境の整備、雇用の確保、勤労者福祉の充実など)	・「子育て支援」「就労支援」を行い、若者や住民が高砂市から出て行かなくても良い状態にする。
53	観光の振興(資源の開発、観光事業の推進など)	・高砂市内の秋祭りをもっとメディアにアピールしていったらよいと思う。灘のけんか祭りのように全国区のメディアに取り上げてもらう。 ・観光者が増えると治安の心配が出てくるので、資源の開発のほうが良いと思う。
55	市の財政運営の健全化	・高砂市をよりよくしようという姿勢が伺えない。加古川市と比べても良く判る。同じ件でも加古川は即対応しているのに、高砂は市民の声に耳も傾けず改革どころか行政機能もしていないように見える。実際評判も良くないだろう。行って欲しい事業、施策の前に初心に戻って市民のために何ができるか、何をすべきか、見直し、改善して欲しい。まずは橋下さんのようなやり手の市長を外から招いてはどうか。
57	市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	・高砂市文化会館の利用について他市からは値高くなる。 ・このアンケートの紙もいいものを使いすぎ、市政よりも、もっと安価な紙を使ってもいいのでは、せっせと毎日節約に励んでる主婦の意見も聞いて欲しい。 ・財政運営改善(・議員、市職員の削減 ・無駄な工事の見直し ・民営化 ・遊休地の活用 例)西畑に太陽光発電所など) ・(古い市住などの)跡地に、気軽に使える貸施設(貸教室)など、多目的ホール(教室)
59	市役所庁舎の整備	・市役所の建物がいくつかに分かれていて分かりづらい、使いにくい。

問 14 行政全般へのご意見、改善点

高砂市の行政施策全般についてまた、特に「満足度」の低い項目について改善点のご意見等を伺い、52 人の方から回答がありました。

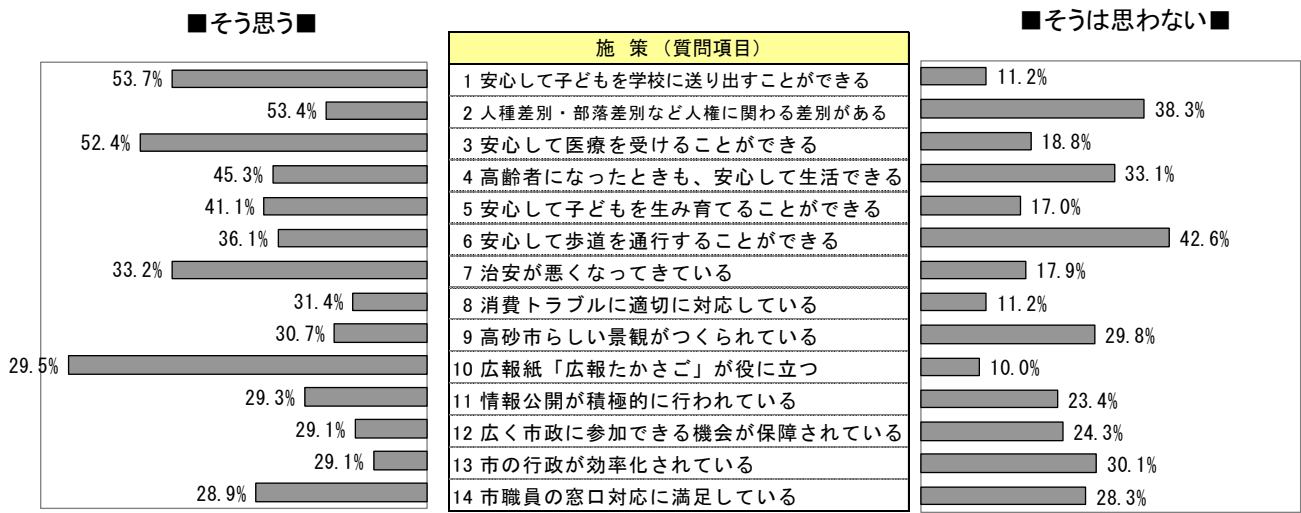
施策の項目		ご意見
1	市民参画(市政・まちづくりへ参画できる機会の充実)	・もっと老人を活用すべき。市からもアルバイトを募集して、市の状態が良くなるように活動を促して欲しい。元気なご老人はたくさんいる。
3	地域コミュニティ活動の促進	・現在老人の一人暮らし、夫婦2人家族が増え、昔のように井戸端会議も見られなくなり近所の助け合いも見られない。
5	子育て支援の充実	・保育園に制限があり待機となる 充実させて欲しい。
7	障がい者福祉の充実	・障がい者支援サービスが同じく近隣自治体に比べ低いと思われる。
8	高齢者福祉、介護保険事業の充実	・高齢者に対するサービスの向上について、他市に置いては交通無料パスを発行しています。高砂市においてもお考え願いたい。
9	生活困窮者への支援	・生活困窮者支援の適正化
10	健康増進(市民の健康づくり、疾病予防)	・不妊治療支援
11	地域医療の強化(救急医療体制の充実、市民病院の充実)	・市民病院の医師確保と受診科目を増して欲しい。 ・市民病院は民間へ移管。
12	福祉医療の充実(高齢者、乳幼児、障がい者、母子家庭等への医療費助成)	・乳児検診など、子供にすることが、他の市と比べて、内容が違いすぎる。
14	義務教育(小中学校)の充実	・義務教育の充実について高砂小中学校が一貫校となったが、もともと子供の数が減って運営が難しくなったから、一貫校になったのあろうが、そういう事をせず荒井中校区の子供を一部高砂に行ってもらえばよかったのに、荒井には、伊保の一部の子が来ているのに、松陽や竜山校区の子が学校の生徒の荒さが嫌で来ているから、荒井は生徒が増えるだけ。同じ税金を払っている中学生の親としてはこの上なく不満。高砂中と同じように、特色ある授業できるように先生を配置して、給食も早くしてほしい。スクールバスでも出さないとあんな市の端に誰が行くとお考えだろうか？どうせなら中高一貫校を作してほしい。同じ市民として平等の教育の仕方をお願いしたい。
17	社会教育施設の整備(図書館、教育センター、公民館など)	・図書館、市内にさらに2ヶ所位欲しい。(今は加古川市の施設を利用している)
26	防災活動(自然災害(地震・浸水など)の総合的な対策など)	・地震、津波、対策をしっかりして欲しい。
27	浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	・浸水対策について、よく考えて欲しい。
29	交通安全対策(交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など)	・自転車マナーが悪すぎて、歩行時、運転時(自動車)に怖い思いをすることが多い。マナー指導を徹底して欲しい。 ・自転車道が少ない、老人子供が安心して歩ける歩道がない。
33	下水道の整備	・下水道料金が高すぎる。
37	斎場の運営、市有墓地の整備	・曽根地区の墓地の整備と利用開放。
40	土地利用(保全・活用、田園集落の環境整備、無秩序な開発、市街化の防止など)	・宝殿駅南側の整備を計画的に行って欲しい。ここが整備されれば高砂の発展は間違いなし。 ・宝殿駅前の公民館、市場跡地ですが、あの状態が長年続いている。あの一等地がもったいない。景観も悪いし、交通の便もいいところなので、地域の皆様に喜ばれるようなものができたらいいのと思う。
41	地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	・じょうとんバスがもう少し本数があるとうれしい。終バスが早すぎる。 ・市内を走るバスについて便利な地域と全く走らない不便な地域があり、サービスに差がありすぎると思う。元々、一日の運行本数が少なく利用しにくかった。利用者が少ないと廃止されてしまい余計に不便になった。駅までいけるコミュニティバスの充実を希望する。 ・本数は増やさなくても良いので、バスの路線をもう少し増やして欲しい。(バス停まで遠いので、利用したくても利用できない) ・コミュニティバスの回数が少なすぎて利用ができない。南北線をつなぐような路線の回数の増設を。 ・道路の整備 荒井町の新幹線の下から明姫幹線の下までを良くして欲しい。 ・きれいに整備された安全な歩道と雑草だらけで危険な歩道との差がありすぎる。特に市役所近辺の歩道は汚すぎて恥ずかしい。 ・人口密度の高い伊保地区にゴミ処理施設建設事業が決定されている。そこに住む住民は、決して環境が良くなると思わない。その上、播磨臨海地域道路の事業が重なってくる。車輛台数がより集中する心配がある。そこで優先して専用道路の拡充と、姫路方面に向かい天川を渡る橋を早期に計画してもらいたい。 ・竜山大橋西詰信号と塩市西信号の間の橋が狭い。

施策の項目		ご意見
44	河川・港湾の整備、活用	・河川などの工事が長期間かかっているので早く完成してほしい。
46	市街地整備(良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など)	・駅前開発・・・山陽、JR共に寂れすぎている。自転車置き場も加古川駅のようにして欲しい。 ・JR曽根駅南口に、早急に改札口を設けて欲しい。 ・宝殿駅の南側の駐輪場の整備が行き届いていない。
48	農業の振興	イノシシとアライグマには困っている。
51	商業の振興	・買い物・外食などは市外を利用することが多い。 ・あきんど券は早い者勝ちで仕事がある人は行けない。 ・税金を使っているのなら、もっと広く市民に配布されるべき。 ・休日は高砂以外で過ごすことが多い。魅力的な施設がない。
52	勤労者対策(労働環境の整備、雇用の確保、勤労者福祉の充実など)	・企業誘致にもっと積極的になってもらえないか？若者が都会に行ってしまう。就労支援をして欲しい。
53	観光の振興(資源の開発、観光事業の推進など)	・高御位山は遠方からでも登山に訪れる人が多いので、高砂市が誇れるところだと思う。MAPの工夫など・・・
54	地域交流(地域のブランド化と情報発信、他都市との交流など)	・広報活動が不十分(いろいろな方法でPRする)
55	市の財政運営の健全化	・市会議員の人数が多いので、減らすべき。
56	老朽化した公共施設の整備(長寿命化・最適化・耐震化)	・老朽化した”じょうとんばホール”を新築の方向へ進めて欲しい。
57	市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	・市長、市議、職員の給与、賞与などの見直し(高すぎる)地方公務員というのは、市民が忙しくてできないことを変わりにやってもらっているだけの存在。中には「してやってんねん」と公言する職員も知っている。市職員は優秀な人材には必要ない。市民のために仕事をさせていただきたいと思える人で充分。そもそも何の生産性もないのに、ボーナスが出るのが不思議。寸志くらいで充分だろう！一般企業では出ないほうが多いのだから・・・。 ・市長の退職金、大阪市と同じにしてください。予算と決算は一般会計・特別会計となっているが全体のが良く判らない。会社と同じように会計処理して欲しい。土地開発公社を整理したが借金は市が払い、公社の責任者はどうなったのか、責任はどう取ったのか？ ・コンビニなどで住民票が取得できるようにする。
58	市職員の人材育成の推進	・いつ市役所に行っても覇気が無く、無表情な人が多い。一般の会社ではありえないと思う。朝の朝礼などで、あいさつなどの練習したらどうか？ ・市役所の対応がなっていない。だからといって少し掘り下げて質問すると回答どころか、担当者不在、上と相談するが報告はできないと逃げ口上ばかり。河川工事の説明には大勢で資料を分担して読み上げるだけ。
59	市役所庁舎の整備	・市役所庁舎が古くて暗いので、どこの窓口へ行ったらいいか迷う事がある。 ・市役所の場所をもっと交通の便がいい場所に建てるべきではないか？ ・市役所の前の庭の整理(整備ではなく、草引き、剪定など、もう少しすっきりとして欲しい。)
60	広域行政の取組み(防災、ごみ処理など様々な分野で他の自治体との連携の強化)	・広域ごみ処理場を高砂市に設置しての地元に対してのメリットが感じられない、メンテ費が安くなるなどの説明はあるが、他地区からの搬入車が増加し、明幹での右折が増加し渋滞となる。もっと地元へのメリットを追加してほしい。

9. 生活における実感*****

問 15 行政全般へのご意見、改善点

市民の生活における実感を調査しました。「そう思う」は回答者のうち「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した人の割合、「そうは思わない」は「どちらかとい
えは思わない」「思わない」と回答した人の割合です。



平成27年度 市民満足度調査（平成25年度比較）

1 愛着・親しみ

あなたは、高砂市に「自分のまち」として、どの程度『愛着・親しみ』をもっていますか。

「もっている、ある程度もっている」人の割合

平成25年 76.9% → 平成27年 75.4%

選択肢	平成25年			平成27年	
	回答数	割合		回答数	割合
もっている	64	34.4%		89	27.1%
ある程度もっている	79	42.5%		159	48.3%
あまりもっていない	20	10.8%		39	11.9%
もっていない	13	7.0%		13	4.0%
どちらともいえない	9	4.8%		26	7.9%
無回答	1	0.5%		3	0.9%
合計	186	100.0%		329	100.0%

2 住みよさ

あなたは、高砂市を住みよいまちだと感じますか。

「住みよい、どちらかといえば住みよい」と感じている人の割合

平成25年 72.1% → 平成27年 71.7%

選択肢	平成25年			平成27年	
	回答数	割合		回答数	割合
住みよい	58	31.2%		82	24.9%
どちらかといえば住みよい	76	40.9%		154	46.8%
どちらかといえば住みにくい	17	9.1%		33	10.0%
住みにくい	13	7.0%		9	2.7%
どちらともいえない	21	11.3%		49	14.9%
無回答	1	0.5%		2	0.6%
合計	186	100.0%		329	100.0%

3 住み続けたさ

あなたは、今後も高砂市に住み続けたいと思いますか。

「住み続けたい、どちらかといえば住み続けたい」と思う人

平成25年 68.8% → 平成27年 74.1%

選択肢	平成25年			平成27年	
	回答数	割合		回答数	割合
住み続けたい	81	43.5%		135	41.0%
どちらかといえば住み続けたい	47	25.3%		109	33.1%
どちらかといえば住み続けたくない	17	9.1%		20	6.1%
住み続けたくない	10	5.4%		5	1.5%
どちらともいえない	30	16.1%		58	17.6%
無回答	1	0.5%		2	0.6%
合計	186	100.0%		329	100.0%

4 市施策の総合的な満足度

高砂市の行政施策に対する総合的な満足度について

満足を5点、不満を1点と5点満点で換算した場合（満足5点、やや満足4点、ふつう3点、やや不満2点、不満1点とした場合の無回答を除く平均点）

平成25年 2.90点 → 平成27年 2.92点

選択肢	平成25年			平成27年	
	回答数	割合		回答数	割合
満足	3	1.6%		3	0.9%
やや満足	31	16.7%		56	17.0%
ふつう	102	54.8%		184	55.9%
やや不満	31	16.7%		61	18.5%
不満	12	6.5%		14	4.3%
無回答	7	3.8%		11	3.3%
合計	186	100.0%		329	100.0%

5 施策ごとの重要度と満足度

下記の総合計画施策項目の8分野61項目について、「重要度」（これからの大切さ）と「満足度」（現在の評価）の質問に対していただいた回答を下記の配点で点数化し、5点満点とした場合の評価及び順位を算出しました。（無回答者を除く。）

評価点	1点	2点	3点	4点	5点
重要度	重要でない	あまり重要でない	どちらともいえない	やや重要	重要
満足度	不満	やや不満	どちらともいえない	やや満足	満足

（1）施策の項目の満足度のランキング

① 全回答者の上位満足度（61項目中の満足度の評価の高いベスト5です。）

順位	平成25年		平成27年	
	施策の項目	評価平均	施策の項目	評価平均
1	32 上水道の供給	3.76	32 上水道の供給	3.72
2	33 下水道の整備	3.62	25 救急活動	3.58
3	24 消防活動	3.45	24 消防活動	3.56
4	25 救急活動	3.44	33 下水道の整備	3.54
5	34 ごみ処理（収集業務、ごみ減量化対策など）	3.33	34 ごみ処理（収集業務、ごみ減量化対策など）	3.49

② 全回答者の下位満足度（61項目中の満足度の評価の低いワースト5です。）

順位	平成 25 年		平成 27 年	
	施策の項目	評価平均	施策の項目	評価平均
57	41 地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	2.72	58 市職員の人材育成の推進	2.67
58	27 浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	2.70	46 市街地整備(良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など)	2.67
59	58 市職員の人材育成の推進	2.65	56 老朽化した公共施設の整備(長寿命化・最適化・耐震化)	2.65
60	56 老朽化した公共施設の整備(長寿命化・最適化・耐震化)	2.60	55 市の財政運営の健全化	2.59
61	17 社会教育施設の整備(図書館、教育センター、公民館など)	2.58	41 地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	2.58

(2) 施策の項目の重要度のランキング

① 全回答者の上位重要度（61項目中の重要度の評価の高いベスト5です。）

順位	平成 25 年		平成 27 年	
	施策の項目	評価平均	施策の項目	評価平均
1	27 浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	4.55	27 浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	4.61
2	26 防災活動(自然災害(地震・浸水など)の総合的な対策など)	4.53	26 防災活動(自然災害(地震・浸水など)の総合的な対策など)	4.57
3	25 救急活動	4.41	11 地域医療の強化(救急医療体制の充実、市民病院の充実)	4.52
4	11 地域医療の強化(救急医療体制の充実、市民病院の充実)	4.40	28 防犯活動(防犯意識の高揚、防犯環境の整備など)	4.52
5	4 地域福祉の取組みの推進(住み慣れた地域で安心して生活を送れる環境づくり)	4.34	4 地域福祉の取組みの推進(住み慣れた地域で安心して生活を送れる環境づくり)	4.47

② 全回答者の下位重要度（61項目中の重要度の評価の低いワースト5です。）

順位	平成 25 年		平成 27 年	
	施策の項目	評価平均	施策の項目	評価平均
57	20 芸術・文化の振興	3.46	49 水産業の振興	3.56
58	49 水産業の振興	3.46	22 人権教育・人権啓発	3.52
59	22 人権教育・人権啓発	3.42	20 芸術・文化の振興	3.48
60	23 男女共同参画の推進	3.39	23 男女共同参画の推進	3.46
61	21 国際交流の推進	3.31	21 国際交流の推進	3.40

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
参画と協働	1 市民参画(市政・まちづくりへ参画できる機会の充実)	3.93	28	2.79	52		3.90	37	2.82	46
	2 広報・広聴活動の充実	3.96	23	3.11	12		3.94	32	3.21	9
	3 地域コミュニティ活動の促進	3.83	36	3.01	23		3.90	35	3.07	13
	参画と協働の推進	3.91	4/8	2.97	4/8		3.91	5/8	3.04	3/8
健康・福祉	4 地域福祉の取組みの推進(住み慣れた地域で安心して生活が送れる環境づくり)	4.34	5	3.04	17		4.47	5	2.99	26
	5 子育て支援の充実	4.32	7	2.99	26		4.40	8	2.95	32
	6 ひとり親家庭の自立支援	3.95	24	2.91	36		4.00	27	2.97	31
	7 障がい者福祉の充実	4.20	11	2.86	41		4.18	17	2.92	40
	8 高齢者福祉、介護保険事業の充実	4.26	8	2.82	49		4.36	11	2.87	43
	9 生活困窮者への支援	3.59	48	2.98	28		3.67	49	2.93	38
	10 健康増進(市民の健康づくり、疾病予防)	4.09	16	3.15	10		4.14	19	3.28	7
	11 地域医療の強化(救急医療体制の充実、市民病院の充実)	4.40	4	2.86	40		4.52	3	2.78	49
	12 福祉医療の充実(高齢者、乳幼児、障がい者、母子家庭等への医療費助成)	4.10	15	2.96	31		4.37	10	3.02	19
	健康・福祉	4.14	2/8	2.951	6/8		4.23	2/8	2.97	5/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
教育・文化など	13 幼児教育(幼稚園)の充実	3.94	25	3.15	11		4.00	28	3.15	12
	14 義務教育(小中学校)の充実	4.11	14	3.20	8		4.21	15	3.32	6
	15 家庭・地域と学校との連携	4.00	22	3.17	9		4.08	23	3.19	11
	16 学習環境の整備(学校施設整備、給食、空調など)	3.86	33	2.99	27		3.99	29	2.95	33
	17 社会教育施設の整備(図書館、教育センター、公民館など)	3.92	29	2.58	61		4.12	20	2.72	55
	18 生涯学習の充実	3.63	47	2.84	44		3.73	47	2.94	34
	19 スポーツ活動の推進	3.59	49	3.02	20		3.63	53	3.05	15
	20 芸術・文化の振興	3.46	57	2.94	34		3.48	59	2.90	41
	21 国際交流の推進	3.31	61	2.96	32		3.40	61	2.89	42
	22 人権教育・人権啓発	3.42	59	3.02	19		3.52	58	3.01	22
	23 男女共同参画の推進	3.39	60	2.96	30		3.46	60	3.01	20
教育・文化など		3.69	7/8	2.98	3/8		3.78	7/8	3.01	4/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
安全・安心	24 消防活動	4.26	9	3.45	3		4.28	13	3.56	3
	25 救急活動	4.41	3	3.44	4		4.40	6	3.58	2
	26 防災活動(自然災害(地震・浸水など)の総合的な対策など)	4.53	2	2.84	45		4.57	2	3.00	24
	27 浸水対策(河川、ため池、水路、下水道雨水の整備)	4.55	1	2.70	58		4.61	1	2.93	37
	28 防犯活動(防犯意識の高揚、防犯環境の整備など)	4.34	6	2.85	42		4.52	4	2.93	39
	29 交通安全対策(交通安全施設の充実、交通安全思想の普及など)	4.09	17	2.92	35		4.37	9	2.98	29
	30 平和行政の推進(平和意識の普及・啓発)	3.51	52	3.02	22		3.74	46	3.04	18
	31 消費生活(消費者保護対策、消費生活相談など)	3.69	44	3.04	15		3.81	41	2.98	30
安全・安心		4.17	1/8	3.03	2/8		4.29	1/8	3.12	2/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
生活環境	32 上水道の供給	4.15	13	3.76	1		4.19	16	3.72	1
	33 下水道の整備	4.17	12	3.62	2		4.23	14	3.54	4
	34 ごみ処理(収集業務、ごみ減量化対策など)	4.21	10	3.33	5		4.30	12	3.49	5
	35 広域(加古川市・稲美町・播磨町)ごみ処理の推進	3.81	37	3.03	18		3.78	44	3.00	23
	36 し尿処理(収集業務、浄化槽設置など)	3.75	40	3.26	6		3.90	36	3.26	8
	37 斎場の運営、市有墓地の整備	3.64	46	3.23	7		3.77	45	3.20	10
	38 地球温暖化対策(温室効果ガス削減、資源の有効活用・再利用対策の推進)	3.90	31	2.97	29		3.93	33	3.01	21
	39 地域環境の保全(公害対策、生活環境の向上)	4.05	18	3.02	21		3.98	30	2.94	35
生活環境		3.96	3/8	3.28	1/8		4.01	3/8	3.27	1/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
都市基盤の整備	40 土地利用(保全・活用、田園集落の環境整備、無秩序な開発、市街化の防止など)	3.90	32	2.82	48		3.81	40	2.83	45
	41 地域交通網の充実(バスの充実、道路の整備など)	3.92	30	2.72	57		4.07	24	2.58	61
	42 社会インフラの整備(道路、橋などの長寿命化、最適化)	4.03	20	2.81	50		4.12	21	2.77	50
	43 公園・緑地の整備	3.72	42	2.89	39		3.84	39	3.06	14
	44 河川・港湾の整備、活用	3.71	43	2.83	47		3.85	38	3.00	25
	45 市営住宅の整備、統廃合、跡地の利活用	3.48	54	2.85	43		3.67	50	2.76	51
	46 市街地整備(良好な宅地の確保、鉄道駅周辺の整備など)	3.81	39	2.73	56		3.95	31	2.67	58
	47 景観まちづくり(景観の保全・創造、屋外広告物規制など)	3.66	45	2.84	46		3.62	54	2.87	44
都市基盤の整備		3.78	6/8	2.81	7/8		3.87	6/8	2.82	7/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
産業等の振興	48 農業の振興	3.47	56	2.99	25		3.61	56	2.99	27
	49 水産業の振興	3.46	58	3.05	14		3.56	57	2.99	28
	50 工業の振興、企業誘致の促進	3.75	41	3.08	13		3.78	43	3.04	17
	51 商業の振興	3.86	34	2.81	51		3.93	34	2.75	52
	52 勤労者対策(労働環境の整備、雇用の確保、勤労者福祉の充実など)	3.85	35	2.90	37		4.02	25	2.78	48
	53 観光の振興(資源の開発、観光事業の推進など)	3.57	50	2.90	38		3.71	48	2.74	53
	54 地域交流(地域のブランド化と情報発信、他都市との交流など)	3.47	55	2.95	33		3.61	55	2.81	47
産業等の振興		3.63	8/8	2.954	5/8		3.75	8/8	2.87	6/8

分野	施策の項目	平成 25 年					平成 27 年			
		重要度		満足度			重要度		満足度	
		評価平均	順位	評価平均	順位		評価平均	順位	評価平均	順位
行政経営	55 市の財政運営の健全化	3.94	27	2.75	55		4.40	7	2.59	60
	56 老朽化した公共施設の整備(長寿命化・最適化・耐震化)	3.94	26	2.60	60		4.12	22	2.65	59
	57 市の行政改革の推進、効果的・効率的な行政経営	4.05	19	2.77	54		4.14	18	2.69	56
	58 市職員の人材育成の推進	4.01	21	2.65	59		4.01	26	2.67	57
	59 市役所庁舎の整備	3.49	53	2.77	53		3.65	51	2.73	54
	60 広域行政の取組み(防災、ごみ処理など様々な分野で他の自治体との連携の強化)	3.81	38	2.99	24		3.79	42	3.05	16
	61 市の情報施策の充実(ホームページの充実、電子申請、行政手続きの電子化など)	3.53	51	3.04	16		3.64	52	2.94	36
	行政経営	3.82	5/8	2.80	8/8		3.96	4/8	2.76	8/8
全61項目の平均		3.89		2.98			3.98		2.98	