

【別紙】 第4期高砂市教育振興基本計画策定業務委託 事業者選定評価基準表

一次審査

| 評価項目 | | 評価基準 | 配点 |
|-------------------|-------------------------|---|----|
| 企業実績 | 計画策定実績 | 教育振興基本計画策定の受託実績 | 20 |
| | | 教育関係計画策定の受託実績 | |
| | | 教育関係アンケート調査の受託実績 | |
| | 業務担当者実績・業務実施体制 | 業務担当責任者・業務担当者の実績 | |
| | | 企画提案内容に対する実施体制の妥当性 | |
| 提案内容 | 基本的方向性(コンセプト) | 計画に対する考え方が適切である | 70 |
| | | 第三期計画を踏まえた方向性の提案である | |
| | | 指標の設定の提案があり、その有用性が高い | |
| | | 指標の設定の提案があり、それを実現するための手法等の提案が具体的である | |
| | | 計画の構成案は、第三期を踏まえ、かつ、見直しを図る提案となっている | |
| | 現状分析 | 第三期計画の成果と課題の評価・検証を適切に実施できる提案である | |
| | | 国・県・市の教育施策等との関連付けを意識した的確な手法となっている | |
| | アンケート調査 | 基本的方向性に対してアンケート調査方法は有効である | |
| | | アンケート調査の規模は適切であり、全体スケジュールを勘案した提案となっている | |
| | 提案内容の的確性 | 仕様書の内容を満たしている | |
| | | 提案内容を分かりやすく編集して示している | |
| | 提案内容の独創性 | 新たな提案内容や新たな視点からの工夫があり、提案内容は実現可能であり、具体的な提案である。 | |
| 業務の工程管理を意識した提案である | | | |
| 地域特性の把握 | 高砂市の上位計画や関連計画を踏まえた提案である | | |
| 見積額 | 見積額の妥当性 | 提案内容に対する見積額の妥当性 | 10 |

第4期高砂市教育振興基本計画策定業務委託 事業者選定評価基準表

二次審査

| 評価項目 | | 評価基準 | 配点 |
|-----------|-----------|-----------------------------------|----|
| 提案内容 | 課題解決企画力 | 提案内容(様式5等)とプレゼンテーション内容との整合性がとれている | 15 |
| | | 提案内容は実現可能であり、具体的である | |
| | | 専門性の高い提案内容である | |
| プレゼンテーション | 説明力 | 分かりやすく論理的な説明となっている | 10 |
| | 知識力 | 質問に対する応答は的確で迅速である | |
| 業務担当者 | コミュニケーション | 業務担当者間の役割分担・意思疎通が適切である | 15 |
| | | 業務担当者の質問に対して柔軟に対応している | |
| | 取組姿勢 | 業務を円滑に遂行しようとする意識と積極的に取り組む姿勢がみられる | |
| 全体構成 | 業務遂行能力 | 提案内容、プレゼンテーション内容、見積額等の総合的な妥当性 | 10 |