

向島公園周辺地域の公民連携による活用に関する検討内容報告会

平成 31 (2019) 年 3 月 28 日 (木) 14 時 00~16 時 10 分
南庁舎 5 階大会議室

出席者 63 名 市民 31 名 (事業者、議員含む)、職員 32 名
報告者 12 名 (PTメンバー)
来賓 国土交通省社会資本整備政策課 貴田課長補佐
パシフィックコンサルタンツ株式会社 2 名
主催 市長、理事、企画総務部長、経営企画室 2 名
合計 83 名

1 開会あいさつ

向島公園周辺地域の 公民連携による活用に関する 検討内容報告会

日時：2019.3.28 (木) 14:00~
場所：高砂市役所南庁舎 5 階大会議室



向島多目的球場



青年の家



向島公園

・県立高砂海浜公園

本年度、向島公園周辺地域における公民連携について、高砂市 P P P (公民連携) 導入推進プロジェクトチームを立ち上げ、検討を進めてきました。SNS や利用者データ等の分析を含む住民ワークショップ等での意見を踏まえながら、その活用方策について 4 つの提案書をまとめました。具体的な事業発案までの第一歩となるものですが、この提案内容についての報告会を開催します。

提案

- *向島公園を活用したサイクリスト誘致計画
- *人と高砂を結ぶ向島パーク ~向島公園の可能性~
- *ファミリー向けの「滞在・宿泊型公園」
- *みんなが楽しめる公園

【問合せ先】
高砂市企画総務部経営企画室
E-mail : tact2110@city.takasago.lg.jp
電話 : 079-443-9007

高砂市は
2019年
市制65周年
を迎えます!



高砂にここにごポイント制度対象事業です。どなたでもご参加ください！事前申し込み不要です。







高砂市長 登 幸人 挨拶




国土交通省社会資本整備政策課
貴田課長補佐 挨拶

2 向島公園周辺地域の検討の経緯について（経営企画室）

高砂市PPP(公民連携)導入推進プロジェクトチーム																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>日付</th> <th>内容</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>9/25</td><td>PT設置</td></tr> <tr><td>10/26</td><td>第1回PT会議</td></tr> <tr><td>11/16</td><td>第2回PT会議</td></tr> <tr><td>11/30</td><td>第3回PT会議</td></tr> <tr><td>12/14</td><td>第4回PT会議</td></tr> <tr><td>12/28</td><td>第5回PT会議</td></tr> <tr><td></td><td>現指定管理者ヒアリング</td></tr> <tr><td>1/11</td><td>第6回PT会議</td></tr> <tr><td>1/25</td><td>第7回PT会議</td></tr> <tr><td>2/1</td><td>第8回PT会議</td></tr> <tr><td>2/4~12</td><td>関係懇談会</td></tr> <tr><td>2/15</td><td>PPP導入推進委員会</td></tr> <tr><td>2/18</td><td>部長会議報告</td></tr> <tr><td>2/22</td><td>第9回PT会議</td></tr> <tr><td>3/8</td><td>第10回PT会議</td></tr> <tr><td>3/18</td><td>部長会議報告</td></tr> <tr><td>3/22</td><td>第11回PT会議</td></tr> <tr><td>3/28</td><td>報告会</td></tr> </tbody> </table>	日付	内容	9/25	PT設置	10/26	第1回PT会議	11/16	第2回PT会議	11/30	第3回PT会議	12/14	第4回PT会議	12/28	第5回PT会議		現指定管理者ヒアリング	1/11	第6回PT会議	1/25	第7回PT会議	2/1	第8回PT会議	2/4~12	関係懇談会	2/15	PPP導入推進委員会	2/18	部長会議報告	2/22	第9回PT会議	3/8	第10回PT会議	3/18	部長会議報告	3/22	第11回PT会議	3/28	報告会	<p>2週間に一度のペースで検討を進めてきました。PTメンバー 計12名</p> 	<p>職員自主研究 「兵庫県広域自治体データアカデミー」 2018/7/22,8/4,10/7 3回開催</p> <p>講師：一般社団法人Code for Japan市川博之氏</p> 
日付	内容																																							
9/25	PT設置																																							
10/26	第1回PT会議																																							
11/16	第2回PT会議																																							
11/30	第3回PT会議																																							
12/14	第4回PT会議																																							
12/28	第5回PT会議																																							
	現指定管理者ヒアリング																																							
1/11	第6回PT会議																																							
1/25	第7回PT会議																																							
2/1	第8回PT会議																																							
2/4~12	関係懇談会																																							
2/15	PPP導入推進委員会																																							
2/18	部長会議報告																																							
2/22	第9回PT会議																																							
3/8	第10回PT会議																																							
3/18	部長会議報告																																							
3/22	第11回PT会議																																							
3/28	報告会																																							
<p>「データから考える向島公園周辺のこれからの使い方について」 2018/10/8(月・祝)意見交換会開催</p>  <p>講師：一般社団法人Code for Japan市川博之氏</p> <p>データアカデミーでの取組みを市民意見交換会に活用 データに基づく政策立案の重要性について理解</p>		<p>今後の公共施設の方向性について「市の考え方」全体説明会 2018/11/11(日)開催</p> <p>第2部 概要説明・意見交換「向島公園周辺地域の活用について」</p> <p>講師：総務省地域情報化アドバイザー 一般社団法人Code for Japan 市川博之氏</p> 																																						

3 各班から提案書の説明

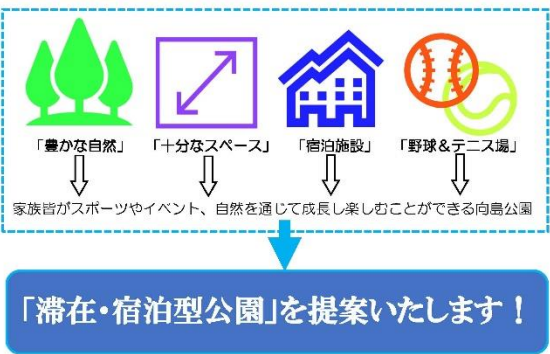

A 班 向島公園を活用したサイクリスト誘致計画 ～向島公園サイクルベース計画～

<p>向島公園を、サイクリングの拠点に！</p> <ul style="list-style-type: none"> • サイクルラックの設置 • 修理用工具の貸出 • 周辺スポットの情報提供 • カフェの設置や入浴設備の提供 • 物販機能 <p style="text-align: right; font-size: 1.5em;">etc...</p> <p style="text-align: right;">7</p>	<p>■ まちの駅「向島公園」構想 </p> <p>• まちの駅とは・・・地域住民や来訪者が求める地域情報を提供する機能を備え、人との出会いと交流を促進する空間施設。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 休憩機能 2. 案内機能 3. 交流機能 4. 連携機能 <p style="text-align: right;">8</p>
---	---



B 班 MUKOUJIMA PARK DESIGN PROJECT B ～これからの向島パークをデザインする～

<p>① コンセプト 向島パークに人を集められる魅力・可能性の提案</p> <p>② ターゲット 市外や既存の利用者・キッズとそのファミリー</p> <p>③ 指定管理期間 10年・20年単位の長期契約</p> <p>④ 担当課 向島公園の担当所管課の一元化</p> <p>⑤ 人材 サービス提供者である人材の育成・確保が最重要</p>	<p>MUKOUJIMA PARK DESIGN 2040</p> 
--	--

C 班 自然に触れよう！家族で楽しめる公園 ～ファミリー向け「滞在・宿泊型公園」を目指して～

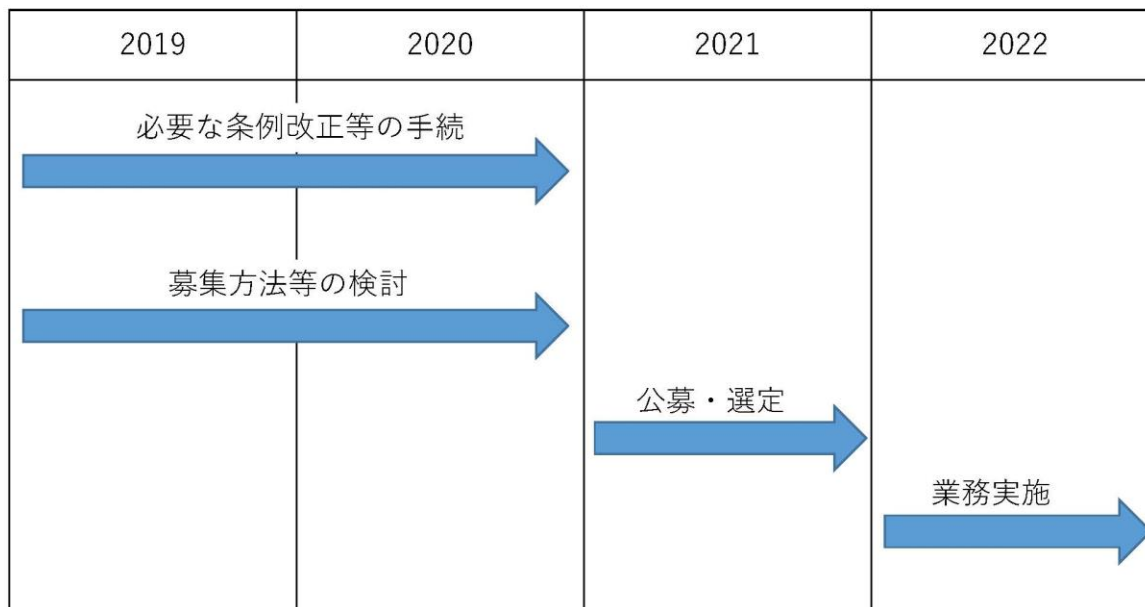
<p>2 C班の提案</p> 	<p>2 C班の提案</p> <p>取組例</p> <ul style="list-style-type: none"> 〈青年の家〉 ◆ 飲食自由化 〈芝生広場〉 ◆ バーベキューサイトの設営 ◆ カフェテラスの設営、移動販売車の営業許可 ◆ ボール、バドミントン等の物販開始 〈イベント〉 ◆ キャンプファイヤー ◆ アーティストライブ ◆ 肝試し大会 
---	--

D 班 みんなが楽しめる公園

<p>具体的に</p> <p style="background-color: yellow; display: inline-block; padding: 2px;">高砂市の対応</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 青年の家から社会教育施設を撤廃 ② 向島公園内での<u>バーベキュー可</u> ③ 向島公園内の占有物の<u>使用料の検討</u> ④ 青年の家と向島球場の<u>予約を改善</u> ⑤ <u>指定管理期間を5年以上</u> 	<p>課題</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 前述した①～⑤を平成32年度中に完了 2. <u>募集方法や期間等の検討</u> 3. 民間側からの<u>柔軟な提案に市側が受入可能か</u> 4. 社会教育施設から撤廃された後の青年の家を管理する部署 5. <u>現在の青年の家の規模が必要かどうかの検討</u> 
--	---

4 向島公園周辺地域のこれからの検討の流れについて（経営企画室）

今後の検討の流れ(案)



【貴田課長補佐 講評】

- ・サウンディングに参加する民間事業者からは、自治体としての覚悟や方針を示してもらわないと、参入することができないといわれる。
- ・今回、社会教育施設の廃止ということまで踏み込んで提案されており、一定の方針が示されたのではないかと考える。
- ・今回のように、段階を踏んで検討するという動きを見せていくとよい。
- ・これまでの議論で明らかであるが向島公園は県立高砂海浜公園と一体的に考えることが効果的であり、このことは県にも伝えたい。

【パンフィックコンサルタンツ 講評】

- ・官民連携事業の支援を行う際、事業内容・構想を考える場合と、事業スキームを考える場合の二つの段階がある。今回の発表内容では、班によって前者の内容も後者の内容もあり、全体としてバランスのよい発表であった。
- ・サイクリングステーションについては、既に取り組んでいたり自転車に関連する地元事業者を探してみるとよい。
- ・宿泊施設は、他事例も多いので、実績を持つ事業者に話を聞いてみるとよい。
- ・今回の発表で色々な活用の可能性が出ていたので、今後は可能性を整理していくとよい。
- ・民間事業者にやってもらいたいことと、やってほしくないこと・禁則を考えておくるとよい。
- ・民間事業者に任せる部分もありつつ、まずは市としてのコンセプトを持つことが重要である。

【質問】

○一人目

- ・立地を考えると地震・津波が心配である。安全という視点を入れていただきたい。
- ・現状、公園に水源がなく、花に水をやるボランティアの方が非常に苦労している。

○二人目

- ・今回の発表内容には、海浜公園の内容が入っていない。ぜひ一緒に考えていただきたい。

○三人目

- ・行政的な目線であると感じる部分があった。たとえば、サイクリングの「拠点化」という言葉があったが、拠点は自然にできるものだと思う。
- ・ペルソナマーケティングの手法等を活用して考えてみていただきたい。
- ・運河の使い方も考えてみてほしい。また、社会実験をぜひやってみていただきたい。

○四人目

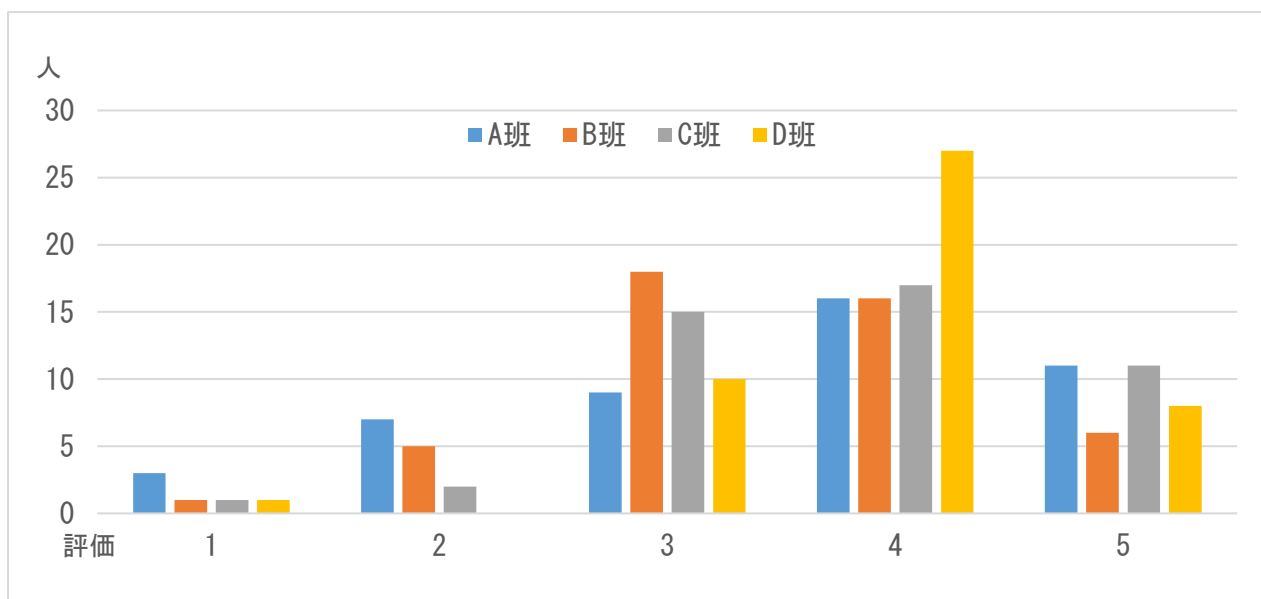
- ・本日の報告会がどういった報告会なのか、事前にわかるとよかった。
- ・講評でも言われていたが、市として民間委託する際の歯止め、必要最低限の条件の考え方が、市民にとっては最も関心があることだと思うので、今後検討いただきたい。

当日アンケート回答者 46名 回答率 73% (46/63名)

地区	性別
<p>①高砂地区, 2 ②荒井地区, 9 ③伊保地区, 7 ④中筋地区, 0 ⑤菅根地区, 4 ⑥米田地区, 4 ⑦阿弥陀地区, 4 ⑧北浜地区, 1 ⑨市外, 15</p>	<p>①男性, 41 ②女性, 5 ③無回答, 0</p>
年齢	知ったツール (複数回答含む)
<p>①20歳代以下, 3 ②30~50歳代, 25 ③60歳代以上, 18</p>	<p>①広報たかさご, 7 ②チラシ, 13 ③ホームページ, 7 ④Facebook, 4 ⑤新聞記事, 5 ⑥その他, 13 無回答, 4</p>

提案内容の5段階評価

提案	平均評価
<p data-bbox="159 297 702 331">A班 向島公園を活用したサイクリスト誘致計画</p> <div data-bbox="197 389 619 672"> </div> <div data-bbox="671 405 1145 672"> </div>	<p data-bbox="1276 297 1348 331">3.54</p> <div data-bbox="1189 450 1437 613"> </div>
<p data-bbox="159 730 826 763">B班 人と高砂を結ぶ向島パーク ～向島公園の可能性～</p> <div data-bbox="159 824 647 1099"> </div> <div data-bbox="671 824 1161 1099"> </div>	<p data-bbox="1276 730 1348 763">3.46</p> <div data-bbox="1189 882 1437 1046"> </div>
<p data-bbox="159 1162 638 1196">C班 ファミリー向けの「滞在・宿泊型公園」</p> <div data-bbox="159 1227 647 1570"> </div> <div data-bbox="671 1227 1161 1570"> </div>	<p data-bbox="1276 1162 1348 1196">3.76</p> <div data-bbox="1189 1314 1437 1478"> </div>
<p data-bbox="159 1594 478 1628">D班 みんなが楽しめる公園</p> <div data-bbox="159 1733 647 1995"> </div> <div data-bbox="671 1711 1161 1995"> </div>	<p data-bbox="1276 1594 1348 1628">3.89</p> <div data-bbox="1189 1749 1437 1912"> </div>



提案内容について

	良かった点	悪かった点
全体	<p>青年の家の管理体制を変える。</p> <p>社会教育施設の撤廃</p> <p>社会教育施設を撤廃すること</p> <p>社会教育施設が時代の流れにあっているのか問題点として浮き上がってきた点がよかった。今まではそれすらも明らかに話すことがなかったため</p> <p>社会教育施設からの撤廃等共通する項目が多くある。</p> <p>社会教育施設をはずす考え方、いろいろな柔軟な発想</p> <p>規制の撤廃を考える必要がある。</p> <p>現状の運用を改善しなければならないこと</p> <p>行政としてやるべきこと(条例等の規制)が整理されていること</p> <p>施設のあり方のターゲットを決めて、どうあるべきかを見据えている点</p> <p>活性化に向けての基準コンセプトは面白いと思う。</p> <p>職員がアイデアを出して、プレゼンをした点</p> <p>市職員の取り組み、課題解決の手法</p> <p>課題を整理した案があったこと</p>	<p>もう少し夢がほしい。</p> <p>公園までのアクセスをどうするのが弱かった。</p> <p>向島公園の立地条件、導線のあり方再検討内容が普通すぎる。</p> <p>駐車場についての問題意識がない。</p> <p>海浜公園の利用等の提案がほとんどない。</p> <p>市民の年齢構成、今後の高齢化にむけてどうなのか。</p> <p>職員案としても発表する時期が早かったのではないか。</p> <p>時間的に間に合うのかな</p> <p>独自性をもう少し深めていただきたい。</p> <p>市としてどのターゲットを呼び込むかを明確にした上での提案であれば、さらなるブラッシュアップが可能になるのではないかと思います。</p> <p>今回のA~D案では何を公園のメインにするのかわからない、今の提案では継続したりリピート利用がつかめないと思う。</p> <p>方向性が明確でない。事業者への資金支援の必要性が不明</p> <p>まだまだ行政主導の考え方にまとまっている点</p>

	<p>新しいことに取り組んでいること</p> <p>色々な部局の職員が横断的に検討している点</p> <p>それぞれの班が知恵を出し合い、よく研究していると思った。</p> <p>今後もこのような研究・発表の場があるとよい。</p> <p>バラエティにとんだ提案であった</p> <p>よく調査、検討できていると感じました。どれも実現的な内容であったと思う。</p> <p>どのグループも良かったと思います。</p> <p>提案に意欲が感じられた。</p> <p>具体的でわかりやすかった。</p> <p>色々な案が多く、実施できるものから行ってください。</p> <p>全てよかったです。有能な若手職員さんが多くいらっしやることに感動しました。</p>	<p>誰かがやってくれるのではなく、自分たちでやっていくという気持ちをもって取り組んでもらいたい。</p>
A 班	<p>サイクリスト誘致計画は現実的で即効性があるのではと感じた。アクセスの悪さを逆手に取る発想</p> <p>登録制度にするネットワークづくり（まちの駅）</p> <p>A 班の提案は実現性が高いのではと思う。</p> <p>具体例をあげてよかった。</p> <p>サイクリストに特化したので、他の提案と組み合わせることが可能</p> <p>サイクルベースという点が興味深く、実施してほしいと思った。</p>	<p>砂浜、海浜公園へは今、自転車は公園に入れない。</p> <p>サイクリストのニーズと発表が一致しているのか疑問、他市で行っている方法を持つてくるのではなく、高砂市のビジョンに基づく構想を考えた方がよい。</p> <p>詳細の説明がない。</p>
B 班	<p>堀川渡船は面白い、キャンプファイアー、アーティストイベントは良いかも</p> <p>幅広いアイデアを提案</p> <p>たくさん提案があり面白かった、それぞれもっと深く研究してほしい。</p> <p>ブックホテルは良いと思います。</p>	<p>何もかも盛り込みすぎの感がある。もう少し絞った方がよい。</p> <p>抽象的での的が絞れていない、多くの制約があるのでは</p> <p>詳細の説明がない。</p>
C 班	<p>具体的な提案があり興味をもった。</p> <p>ターゲットが明確</p>	<p>カフェ⇒なぜ今の売店が稼働していないのか</p> <p>プレゼンはとても上手、でも提案は今まででもあったもので民間がやる時のメリットがない。</p>
D 班	<p>スケジュールが整理されている。</p>	<p>「みんな」でなくともよいともいます。ペルソナを描かれては</p>

向島が掲げる問題点と H34 稼働に向けての必要な条件等知ることができた。

D 班の課題提起は良かった。市はどう解決していくつもりか、時間的に可能か、現在利用している人をどう守っていくかも大切

ビジネスとして公園を稼ぐ場所にしたいのであれば行政は企業のやりたい事のロックを外すことが重要。そういう意味では D 班が一番良い提案に感じた。ただ、D 班にしても①もっとスピード感を上げること、②条例の改正と提案の順番を逆転させること、ができればもっともっと民間参入が期待できると思います。

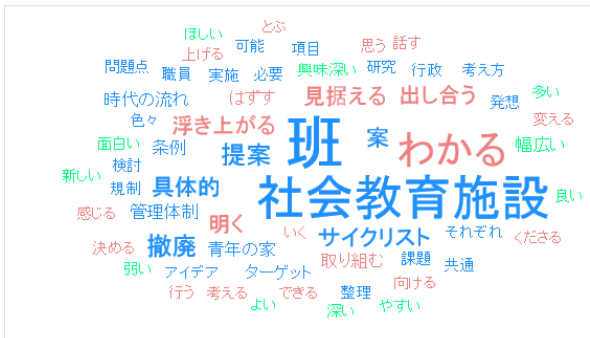
対象が「みんな」になっていること、行政が考える「みんな」は収益にならないことと、ほぼイコールだと思います。ターゲットをもう少し絞っても良いと思います。

具体的スケジュール、メリット、デメリット課題分析はとてもわかりやすかった。提案が少し弱いように思えた。

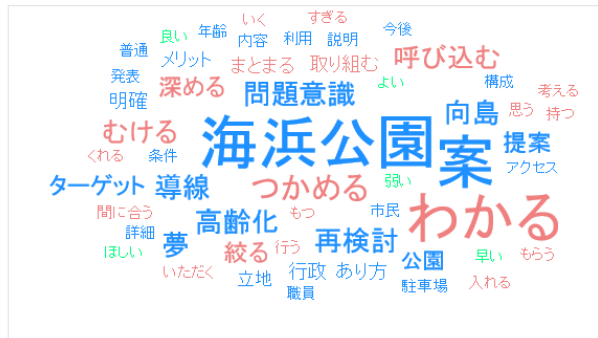
ワードクラウド

スコアが高い単語を複数選び出し、その値に応じた大きさと色で表示しています。単語の色は品詞の種類で異なっており、青色が名詞、赤色が動詞、緑色が形容詞、灰色が感動詞を表しています。

提案良かった点



提案悪かった点

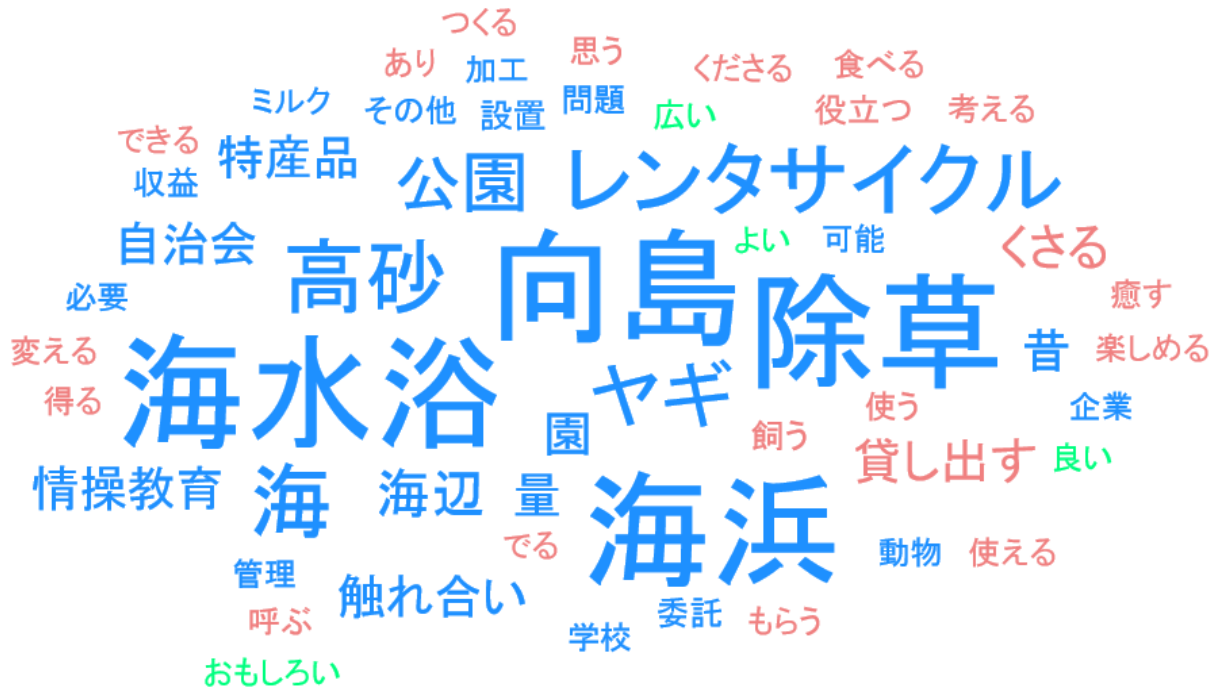


単語分類

2つの文書に出現する単語を、それぞれどちらの文書に偏って出現しているかでグループ化した表です。表の左側には「高評価のレビュー」によく出現する単語が、右側には「低評価のレビュー」によく出現する単語が表示されています。それぞれの表の中の単語は、出現頻度が多い順に並んでいます。

提案良かった点にだけ出現	提案良かった点によく出る	両方によく出る	提案悪かった点によく出る	提案悪かった点にだけ出現
できる 班 面白い 多い 社会教育施設 感じる 撤廃 やすい 研究 整理 課題 向ける 上げる 興味深い 深い 幅広い 新しい 話す 決める 取る 浮き上がる くださる 思える 知る 組み合わせ 守る 外す 稼ぐ とぶ 変える	良い	提案 思う よい ほしい 職員 弱い いく 取り組む わかる	公園 ターゲット 行政 案 考える 発表 利用 明確 もつ 行う	詳細 メリット 海浜公園 説明 絞る 早い 一致 導線 方法 上手 独自性 普通 年齢 制約 ビジョン 疑問 PERSONA リピート 高砂市 夢 砂浜 主導 多く 資金 必要性 市民 自分たち 支援 一つ 抽象

自由意見【提案】



株式会社ユーザーローカル テキストマイニングツールを使用

昔の向島公園にはもっと動物がいた。動物との触れ合いは情操教育に役立つ。また、公園の管理で問題になることが除草で、そこで向島公園で「ヤギ」を飼い、公園の除草をしてもらう。また、自治会に再委託している公園やその他除草が必要な学校園、企業に貸し出して収益を得る。ヤギのミルクは加工し、特産品として使えるかも(量の問題あり)、ヤギの糞は肥料化が可能、草を食べているヤギを見ているだけで癒されると思うし、子育てファミリーにとっては良いアイキャッチになる。

ボート、ウィンドサーフィンなど加古川河口を使って海や川を使ったイベントや競技ができればよいのではないかな。

親子が楽しめるクッキング教室（つりプラン+a）

夏に海浜公園で海水浴ができるように改善すべきでは

海浜公園を海水浴場へと使うことを考えてください。

向島の海は海流がなく「アオサ」がくさって臭いがでる。海水浴ができない。⇒海水浴ができるように、海辺を変える。（プールをつくる。）

アオサ対策も、もう少し考えてみてください。(人工海浜)

海辺の立地をもっと活用する、大阪、堺市の工場見学ツアーなどを参考してみてください

工場夜景を観光スポットとして人を呼ぶ。

スーパー銭湯はどうでしょうか(例 銭湯会社と PPP)

温泉施設(泊り、日帰り可能)

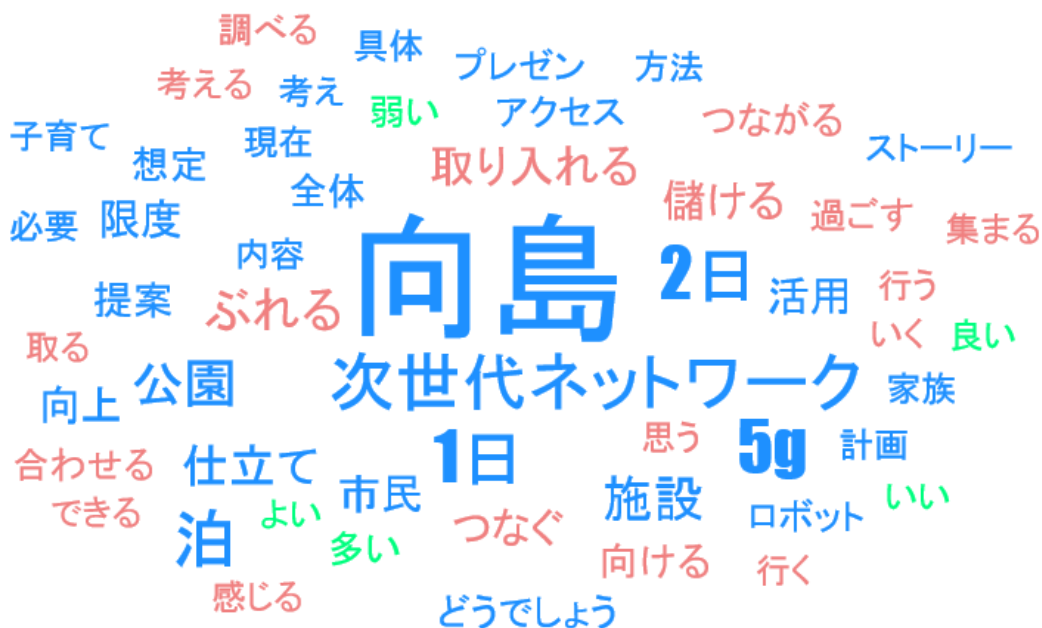
公園内(広いので)の周遊方法⇒レンタサイクル、セグウェイ等移動の提案

レンタサイクル(高砂駅等)

公園(芝生のところ)中央に大きな遊具を設置し、海浜公園、高砂島、等あらゆる所にベンチやテーブルを設置して、気軽に立ち止まって人が会話か景色を楽しみ、高砂を味わえる「しかけ」を作ってはどうかと思います。

松林の部分は、ハンモックの貸出しを青年の家でできればおもしろい。

自由意見【意見】



株式会社ユーザーローカル テキストマイニングツールを使用

次世代ネットワークの計画も取り入れてはどうでしょうか、ロボット、5Gなどの活用

現在の施設をどう活用するか、だけの考えでは限度がある。

ある子育て家族を想定し、向島公園で1日、また1泊2日で具体的に何をしてどのように過ごすのかストーリー仕立てにし、プレゼンする方法もある。

市民サービスの向上か、儲ける(集客) 施設にしたいのか、目的がぶれていないか。

市民のニーズと市側が思う施設のあり方が一致すればいい施設となりますが、それに向けて条例や規則の改定など先行準備も必要ですが、考える事も多く、あまり深入りすると折角の提案も採用できなくなる可能性もあると思います。民間事業者(指定管理)と対話しながら条例改正など合わせて行くとスムーズに行くのではないのでしょうか。

「公園に何を行いに行くのか」の行く楽しみがなければ人は集まらない。

「尼崎 21C の森づくり構想」との共通点が多くあると感じた。市街地から都市部からアクセスの悪さをどう改善するのか。A班の提案のように逆手に取るのか、アクセスは活用に向けた重要なキーワード

利用者の中にインターネットで調べて駐車料金無料の海辺として来ている人もいる。

せっかくよい立地条件ですので、エリア全体で活性できれば高砂市の全体の魅力向上につながると思いました。

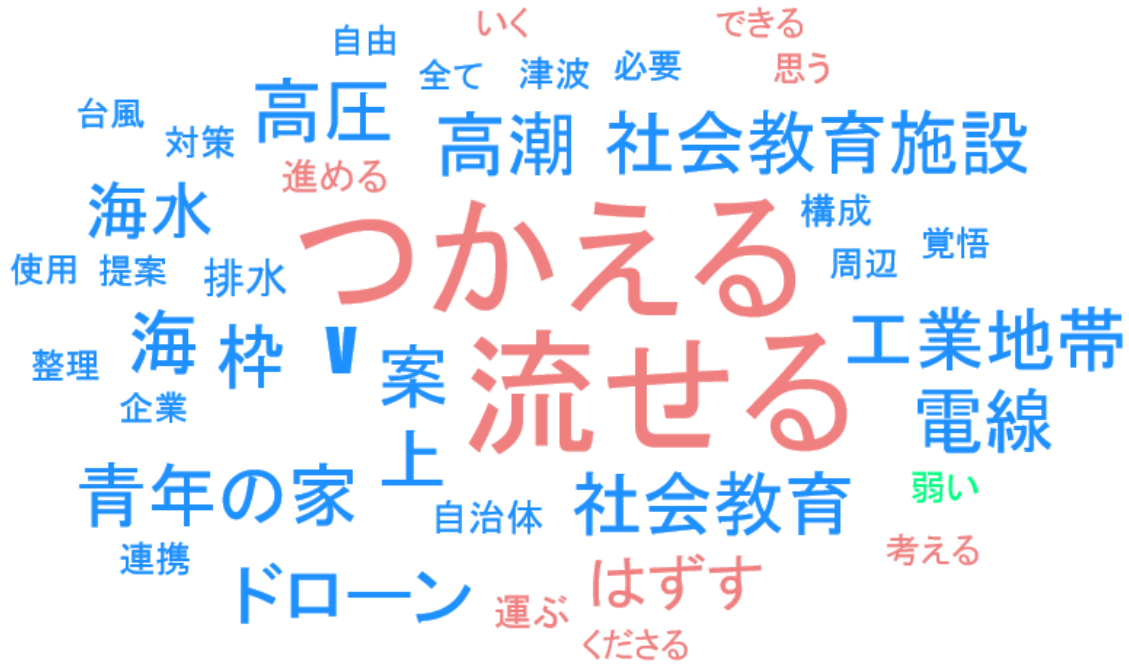
市民は向島公園 = 海浜公園と思っている人が多く、水辺での遊び、遊泳、ビーチバレー等々利用したい人が多い。

公園の導線が弱い、入口、出口が1か所、高砂町をつなぐ堀川上のつり橋など

すぐできる良い点は、グループ関係なく実施すればよい。

使用内容が変更になったとき、現状禁止されている内容を可能になったことを掲示、表示する必要があります。

自由意見【課題】



株式会社ユーザーローカル テキストマイニングツールを使用

周辺の工業地帯を構成する企業との連携は進められるか。

全ての案が青年の家の社会教育施設の枠をはずすことを提案しているが、市として社会教育は必要ないと考えていくのが、整理が必要と思う。

自治体の覚悟

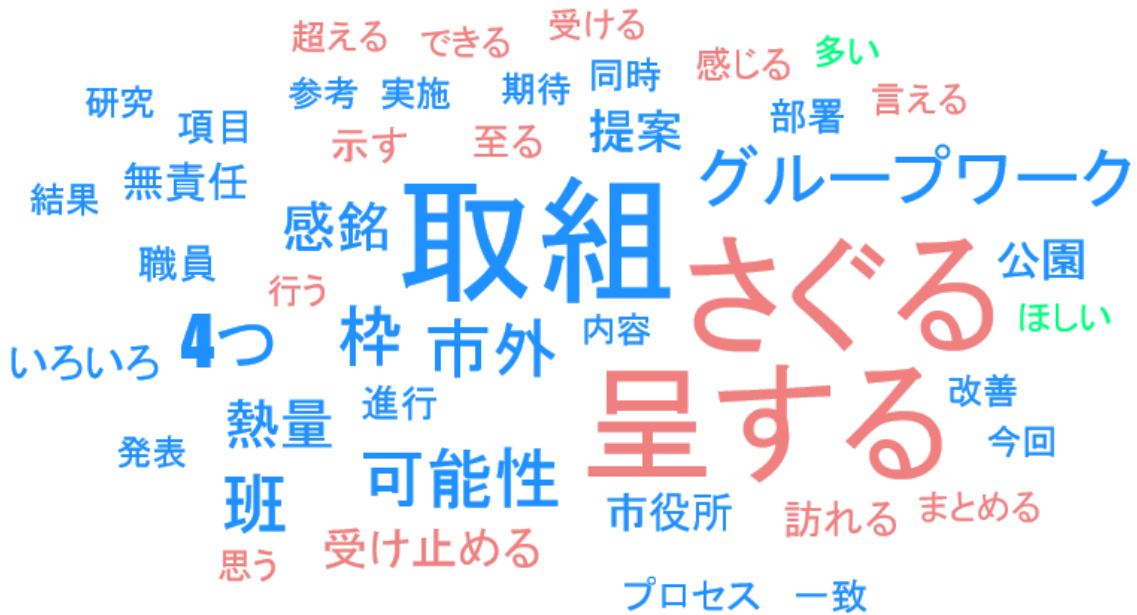
なぜ今まで火が使用できなかったのか考えてください。火と水、排水などの弱さ、水が自由につかえるか、流せるか。

津波対策、台風などの高潮対策

上には、77000V の高圧電線がある(ドローン)

海水をどう利用するのか、海水プールなど沖からポンプで水を運ぶ。

自由意見【感想・その他】



株式会社ユーザーローカル テキストマイニングツールを使用

市外の人間で訪れたことのない公園について無責任なことは言えませんが、職員の熱量を感じた。結果の内容はともかく、今日の発表に至るプロセスに感銘を受けた。

各班一致する項目が多く、すぐ改善できることが多いと思う

職員が（いろいろな部署）グループワークを行い、提案している取組はとても参考になりました。

4つの提案とも同時進行で実施できるのではと感じました。

いろいろな研究をされて、まとめられて、可能性をさがられている。

今回の取組は市役所の今までの枠を超えた企画と受け止めました。期待しています。

少しだけ、苦言を呈するならコンセプトは理解できるものの、提案内容が行政主導の域をでていないこと。

市として高砂の公園をどう公園にしたいのかのビジョンを明確に示してほしい。

期待しています。

市民が参加される報告会にもかかわらず、パワポ、配布資料の字が小さく見にくい。プレゼンに工夫を

カラーのチラシ（レジメ）にしたらもっと良いと思う。

市が実際に考えている内容(条例等)が知りたい。

別途意見を言える手法はありますか。HPの中に投稿できるよう検討願います。

利用者(団体)の声をもっと聞くべきである。

近くの同様の例では、三木市のネスタリゾートがあるが、あれだけ大規模に利用形態を変えるのであれば、市民に対して詳細の説明が必要と考える。

高砂町民、おとしよりの買い物難民の対策が急がれる。

時代劇の映画、ドラマ撮影に高砂市民家、街路を、市民がエキストラ出演すると面白い、一日、時代劇衣装で生活できる。